

ஸ்ரீ:
ஸ்ரீமதே ராமாநுஜாய் நம:

ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சனம்

சோதி-16]

[ஒளி-9

ஸ்ரீக்ருஷ்ணஸூரிக்ரந்த்₂ ஸம்ரசுஷணம்



[மாமுனிகளால் ரஹஸ்ய வ்யாக்யானங்களில் எடுக்கப்பட்ட கத்ய வ்யாக்யானம், ஜிதந்தே வ்யாக்யானம், பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்க மாலை முதலான கிரந்தங்கள் பரமகாருணிகரான பெரியவாச்சான் பிள்ளை யருளியவையே என்று நிரூபிக்கும் நூல்.]

முகவுரை

1.● த்ரௌபதீப்ரபத்தி விவாதத்திலே வெற்றிகாண முடியாமையாலே, கடுங்கோபங்கொண்டு, “ஸத்யம் சபே, இஹ ஜந்மநீ தேவரீருடைய ப்ரஸ்தாவம் அடியேன் கொள்ளேன்” என்று 26-6-63 ல் எழுதிய ஸ்ரீகாஞ்சீ ஸ்வாமி, சில நாட்களுக்குள்ளேயே பழைய பரந்தரஹஸ்ய விவாதத்தை பக்தன் பத்திரிகையில் கிளப்பி யிருப்பதைச் சென்ற இதழில் தெரிவித்தோம். (174) ஸ்ரீராமா நுஜனிலும் இதைக்கிளப்பி “நல்வார்த்தை நானாறு” என்னும் கட்டுரையில் அது பற்றி இருபது வார்த்தைகள் எழுதி அதை அடியேனுக்கும் அனுப்பியிருக்கிறார். (ஸ்ரீராமாநுஜன் 173 அடியேனுக்கு அனுப்பப்படவில்லை.) ஸுதர்சனம் இரண்டாவது ஸம்புடம் நடைபெறும்போது (இன்றைக்குப் பதினாறு வருடங்களுக்கு முன்) பரந்தரஹஸ்யம், கத்ய வ்யாக்யானம் முதலான கிரந்தங்களின் கர்த்தா பெரியவாச்சான் பிள்ளையா, (நாயனார்) ஆச்சான் பிள்ளையா என்பது குறித்து எந்தையாருக்கும், காஞ்சீஸ்வாமிக்கும் பெரிய தோர் விவாதம் நடந்தது. முற்குறித்த கிரந்தங்கள் நாயனராச்சான் பிள்ளையுடையவையே யொழியப் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையவை யன்று என்று ஸாதிக்க நினைத்துக் காஞ்சீஸ்வாமி ஸ்ரீராமாநுஜனில் எழுதிய “ஆச்சான் பிள்ளையஷ்டாத்யாயீ” முதலான நூல்களில் உள்ள ஒவ்வொரு வாதத்தையும் கண்டித்து எந்தையார் “ஷோட சாத்யாயீ” முதலான நூல்களை எழுதினார். ஸுதர்சனம் இரண்டாவது ஸம்புடத்தின் முடிவோடு அவ்விவாதமும் ஒருவாறு முடிந்தது.

ஸ்ரீ-ஸ 1

2. அவ்விவாதம் முடியும் சமயத்தில் அடியேன் சென்னையில் சட்டக்கல்லூரியில் பயின்று வந்தேன். மாமுனிகளால் *தத்வத்ரய வ்யாக்யானத்தில் பலவிடங்களில் எடுக்கப்பட்டிருக்கும் தத்வத்ரய விவரணம் கிடைக்குமா என்று அடையாறு ஒலைச்சுவடி நிலயத்திலும், (ஓரியண்டல் மானுஸ்கிரிப்ட்ஸ் லைப்ரரி எனப்படும்) சென்னை ஒலைச்சுவடி நிலயத்திலும் தேடினேன். அப்போது ஆச்சான் பிள்ளையருளிய தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் எனனும் ஒலைச் சுவடி சென்னை ஒலைச்சுவடி நிலயத்தில் நிதி கிடைத்தாற்போலே கிடைத்தது. [இப்போதும் அங்கு உள்ளது.] எவ்வளவு முயன்றும் தத்வத்ரய விவரணம் கிடைக்கவில்லை. அந்தத்தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்தை ஆராய்ந்தபோது, அதிலுள்ள பல ஸூத்ரங்கள் மாமுனிகளால் எடுக்கப்பட்டிருப்பதும், அந்நூலை ஓரிடத்தில் பெரிய வச்சான்பிள்ளை அருளியதாகவும், முன்னும் பின்னும் மூன்றிடங்களில் ஆச்சான்பிளையருளியதாகவும் மாமுனிகள் குறிப்பிட்டிருப்பதும், இதற்கு விவரணமாயமைந்த தத்வத்ரய விவரணமும் ஆச்சான்பிளையால் அருளிச் செய்யப்பட்டதென்பதும் வெளியாயின. இவற்றிலிருந்து மாமுனிகள் பெரியவாச்சான்பிளையை ஆச்சான்பிளையென்று பலவிடங்களில் நிர்த்தேசித்துள்ளார் என்பது மாமுனிகளின் ஸ்ரீஸூக்திகளிலிருந்தே அசைக்கமுடியாத படி தெறுகிறது. இவற்றை ஸமய விசேஷத்தில் ஸ்ரீவைஷ்ணவ வுலகிற்கு வெளிப்படுத்தும்படி எந்தையாருடைய நியமனத்தைப் பெற்றிருந்த அடியேன், விளம்பி ஸ்ரீஜயந்தியில் முமுக்ஷூப்படி வ்யாக்யானத்தை ஸ்ரீஸூக்திமாலா 19-வது மலராக வெளியிடும் போது, தத்வத்ரயஸங்க்ரஹத்தையும் வெளியிட்டு, முகவுரையில் மாமுனிகளின் ஸ்ரீஸூக்திகளைக்கொண்டே மாமுனிகள் பெரிய வாச்சான்பிளையையே ஆச்சான்பிளையெனக்குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்பதையும், அதனாலேயே பரந்தரஹஸ்யாதி கர்த்தா பெரிய வாச்சான்பிளையாகவேயிருக்கமுடியும் என்பதையும் நிலைதிருத்தி யெழுதி, ஸுதர்சனம்-130 லும் முகவுரையையும், தத்வத்ரயஸங்க்ரஹத்தையும் வெளியிட்டு, ஸ்ரீகாஞ்சீஸ்வாமிக்கும் மலர்-19 ஐயும், ஸுதர்சனத்தையும் அனுப்பினேன், அதைக்கண்டபின்பு 30-9-58ல் எழுதிய ஸ்ரீமுகத்தில், “மாமுனிகளே நேரில் ஸேவை ஸாதத்தூர் பெரியவாச்சான்பிளையைத்தான் ஆச்சான்பிளையென்று எழுதினென்பர என்று ஸாதத்தரஹங்கூட என்மனம் கொள்ளாது” என்று எழுதினார் காஞ்சீஸ்வாமி. த்ரௌபதீப்ரபத்தி விஷயத்தில் ஸுதர்சனத்தை வெற்றிபொள்ள முடியவில்லையே என்னும் மனக்குறையைப் போக்கிக்கொள்ள, சென்ற மாதம் பக்தன

* வானமாமலை மடத்தாரால் வெளியிடப்பட்டுள்ள தத்வத்ரய வ்யாக்யானம் நம்மிடம் கிடைக்கும். விலை தபாற் கூலியுள் பட ரூ 3-50.

பத்திரிகையிலும், இம்மாதம் ஸ்ரீராமானுஜனிலும் இப்பரந்தரஹஸ்ய விவாதத்தைக் கிளப்பி, அடியேன், தத்வத்ரயஸங்க்ரஹத்தைக் கொண்டு நிலைநிறுத்தியிருக்கும் நிருபணங்களுக்கும், ஷோடசாத்யாயி முதலானவற்றில் எந்தையார் அருளிய நிருபணங்களுக்கும் யாதொரு பதிலையும் கூறாமல், எந்தையாராலும் அடியேனாலும் தள்ளப்பட்ட வாதங்களையே திருப்பியெழுதி ஆறுதலடைக்க நினைக்கிறார் காஞ்சிஸ்வாமி. இத்துடன் நிலலாமல் “இந்த ப்ராமணிகத்வத்தைப் பரந்தரஹஸ்ய விஷயத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியாமற்போனது.....உலகம் பரிஹணிக்கநேருமேயென்கிற கூச்சத்தினால் என்று முடிவடைந்திட்டது. பெரியோர்கட்கு இது தகுதியாமோ?” என்று பரமபதமடைந்த எந்தையாரை அஸ்தானே தூஷிக்கிறார். எந்தையாரும், அடியேனும் பற்பல ப்ரமாணங்களைக் காட்டி விவாதாஸ்பதமான க்ரந்தங்கள் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையவையே என்று நிரூபித்திருக்கிறோம். அவற்றுக்கு யாதொரு பதிலையும் கூறாமல் தள்ளப்பட்ட வாதங்களையே திருப்பியெழுதுவது இவர்க்கே அப்ராமானிகத்வத்தை நிலைநிறுத்தும். “மாமுனிகன் நேரேவந்து ஸாதித்தாலும் நான் ஒப்புக்கொள்ளமாட்டேன்” என்று இவரெழுதியதும், அடியேனுடைய ப்ரஸ்தாவம் செய்வதில்லை என்று ஸத்யம் செய்துவிட்டு, உடனே பழைய விவாதத்தைக் கிளப்பி அடியேனை இவர் வம்புக்கு இழுப்பதுமே பெரியார்கட்குத் தகாத செயலாகும். நிற்க; பக்தன் பத்திரிகையிலும், ஸ்ரீராமானுஜனிலும் எழுதியிருப்பவை மிகவும் பொருத்தாதவை என்றும், விவாதாஸ்பதமான க்ரந்தங்களை அருளியவர் பெரியவாச்சான்பிள்ளையே என்றும் இந்நூலில் நடுநினைவின்று ஆராய்ந்து நிலைநிறுத்துவதன் மூலம் ஸ்ரீக்ருஷ்ணாஸூரியென்னும் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் பல கிரந்தங்களை ஸம்ரக்ஷிப்போம். தூஷணபரிஹாஸங்களில் இழியாமலும், பிறர்பெயரில் தூல்களை வெளியிடாமலும், வேண்டியவர்களிடமிருந்து அபிப்பிராயப் பத்திரிகைகளை வெளியிடாமலும் நம்முடைய நிருபணங்களுக்கு பதிலெழுத வல்லமையுள்ள டாக்டர், அதை வசுவேதகிறோம்.

முகவுரை முற்றிற்று.

இனி முதலத்தியாயம்

மாமுனிகளும், ஆச்சான்பிள்ளையும்

3. இவ்விவாதத்தில் ஸ்ரீகாஞ்சிஸ்வாமியின் உயிரான வாதம் பின்வருமாறு:— தத்வத்ரயம் அசித்ப்ரகரணம் 27-வது சூர்ணியின் வ்யாக்யானத்தில் “தத்வத்ரயவிவரணத்தில் ஆச்சான்பிள்ளை ஒரு விதமாக ஆவரணக்ரமத்தை அருளிச்செய்தார்: தத்வநிருபணத்

தலே (வாதிகேஸரி) ஜீயர் மற்றொருவிதமாக ஆவரணக்ரமத்தை அருளினார். பிள்ளைலோகாசார்யர் சுருக்கமாகச் சொல்லுகிறவராகையாலே, ஆவரணக்ரமத்தை அருளிச்செய்யாமலே விட்டுவிட்டார். பெரியவாச்சான் பிள்ளையும் இப்படியன்றோ அருளிச்செய்தது.” என்னும் பொருளுள்ள ஸ்ரீஸூக்திகளை அருளியிருக்கிறார். இதிவிருந்து விவரணகாத்தாவான ஆச்சான் பிள்ளை பெரியவாச்சான் பிள்ளையிலும் வேறுபட்டவர் என்று தெரிகிறது. இதிவிருந்தும், ஈச்வரப்ரகரணம் 9-வது சூர்ணையின் வ்யாக்யானத்திலிருந்தும் பெரியவாச்சான் பிள்ளை ஸாதித்த சுருக்கமானதொரு தத்வத்ரயக்ரந்தத்திற்கு அவருடைய குமாரரான (நாயனார்) ஆச்சான் பிள்ளை விரிவான வியாக்கியானமாகத் தத்வத்ரய விவரணத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார் என்று விளங்குதது. ஆகையால் மணவாள மாமுனிகள் ரஹஸ்ய வ்யாக்யானங்களிலே, பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலே, கத்ய வ்யாக்யானம், ஜிதந்தே வ்யாக்யானம், தத்வத்ரயவிவரணம் ஆகிய கிரந்தங்களின் கர்த்தாவாக எடுக்கும் ஆச்சான் பிள்ளை நாயனராச்சான் பிள்ளையெயொழியப் பெரியவாச்சான் பிள்ளையல்லர் என்று தேறுகிறது.

4. முன் பாராவில் சொல்லப்பட்ட காஞ்சி ஸ்வாமியின் வாதத்தைத் தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹம் என்னும் நூல் அடியறுக்கிறது. அதையும் அநுபந்தமாக இந்நூலுடன் அச்சிட்டிருக்கிறோம். தத்வத்ரயம் அசித்ப்ரகரணம் 27-வது சூர்ணையின் வ்யாக்யானத்தில், “பெரியவாச்சான் பிள்ளையும் இப்படியிறே அருளிச்செய்தது.” என்று மாமுனிகள் அருளிச்செய்தது தத்வத்ரய விவரணத்திற்கு மூலமான (இப்போது அச்சிடப்பட்டிருக்கும்) தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் என்னும் கிரந்தத்தில் 13 முதல் 22 வரையுள்ள சூர்ணைகளில் (பிள்ளைலோகாசார்யரைப்போல்) ஆவரணக்ரமத்தை அருளிச்செய்யாமல் அருளியிருக்கும் ஸூக்திகளையே விஷயமாகக்கொண்டது என்பது தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்தை ஸேவிப்பவர்களுக்குப் புலப்படும். ஆகையால், இத்தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்தை அருளியவர் பெரியவாச்சான் பிள்ளையே என்று ஸித்தித்தது. தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹகர்த்தாவான இப்பெரியவாச்சான் பிள்ளையை இதற்கு முன்னும் பின்னும் ஆச்சான் பிள்ளையென்றும் மாமுனிகள் குறிப்பிட்டிருப்பதைக் காட்டுவோம் இனி. தத்வத்ரயம் ஈச்வரப்ரகரணம் 48-வது சூர்ணையின் [க்ரந்த முத்ராபக ஸபைப்பதிப்புப்படி 47-வது சூர்ணையின்] வியாக்கியானத்தில், “‘இவ்வண்டத்திலே பூத் தூர்தம் ஸமஷ்டிபூதனான பூரஹ்மா பிறக்கும்; இதுக்குக் கீழ் ஸ்வஸங்கல்பத்தாலே எம்பெருமான் தானே ஸ்ருஷ்டித்தருளும்; இதுக்கு மேல் ப்ரஹ்மாவுக்கு அந்தர்யாமியாய் நின்று ஸ்ருஷ்டித்தருளும்’ என்று ஆச்சான் பிள்ளை அருளிச்செய்கையாலும்”

என்று மாமுனிகள் அருளியுள்ளார். இதில் ஆச்சான் பிள்ளையுடையவையாக எடுக்கப்பட்ட ஸ்ரீஸூக்திகள் தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்தில் 25, 26-வது சூர்ணைகளாக அமைந்திருப்பதைக் காணலாம். ஆகையால் பெரியவாச்சான் பிள்ளையையே மாமுனிகள் ஆச்சான் பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டார் என்று ஸித்தித்தது.

5. தத்வத்ரயம் ஈச்வரப்ரகரணம் ஒன்பதாவது சூர்ணை வ்யாக்யானத்தில், “எமபெருமானுடைய த்வ்யாத்மகுணங்களாவன—ஜ்ஞான சக்த்யாதிஷ்ட்யகுணங்களும், அதிலே பிறந்த ஸௌசீல்யாதிசுளும்” என்ற தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹ (சூர்ணை-45) ஸ்ரீஸூக்தியை எடுத்து, “அதிலே பிறக்கையாவது வஸ்தூத்கர்ஷாபாதக ஷாட்ஸு குண்யாயத்தகுணபூரவமாகை” என்று அதற்கு விவரணத்திலே, ஆச்சான் பிள்ளை அர்த்தமருணிஹர் என்று மாமுனிகள் அருளியிருக்கிறார். இதிவிருந்து தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்துக்கு வ்யாக்யானமாகவே தத்வத்ரயவிவரணம் அமைந்ததென்று தெளிவாகிறது.

6. தத்வத்ரயவ்யாக்யான அவதாரிகையில் “நடுவில் திருவிதிப் பிள்ளை பட்டர், ஆச்சான் பிள்ளை முதலான பூர்வாசார்யர்களுடையப் ப்ரபந்த நிர்மாணத்துக்கும் கருத்து இதுவிறே.” என்று அருளியுள்ளார் மாமுனிகள். இங்கு குறிக்கப்பட்ட ஆச்சான் பிள்ளையும் மூலமான தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹகர்த்தாவான பெரியவாச்சான் பிள்ளையாகவே இருக்கமுடியும். ‘ப்ரபந்த நிர்மாணம்’ என்னும் பதம் மூலக்ரந்தத்தைக் குறிப்பதேயன்றே யுத்தம். மேலும் பிள்ளை லோகாசார்யருக்கும் பூர்வாசார்யராகக் குறிக்கப்படும் ஆச்சான் பிள்ளை பெரியவாச்சான் பிள்ளையாயிருக்கமுடியுமேயொழிய, உலகாசிரியரிலும் சிறியவரான நாயனாரச்சான் பிள்ளையாக முடியாது.

7. தத்வத்ரயம் சித்ப்ரகரணம் மூன்றாவது சூர்ணை வ்யாக்யானத்தில், “நடுவிறிறுவிதிப்பிள்ளை பட்டரும், ஆச்சான் பிள்ளையும் முதலான ஆசார்யர்கள் தத்வத்ரயம் அருளிச்செய்கிறவிடத்தில் அசிதுபக்ரமமாக அருளிச்செய்தார்கள்.” என்று அருளிஹர் மாமுனிகள். தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹம் அசிதுபக்ரமமாகவே அருளிச்செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதிவிருந்து மூலமான அந்த கிரந்தத்தை அருளிய பெரியவாச்சான் பிள்ளையையே ஆச்சான் பிள்ளையென்று மாமுனிகள் இவ்விடத்திலும் குறிப்பிடுகிறார் என்பது தெளிவு. ஆக, பெரியவாச்சான் பிள்ளையென்று நடுவில் குறிப்பிடப்பெற்றவரையே தொடக்கத்தில் இரண்டிடங்களிலும், கடைசியில் ஓரிடத்திலும் மாமுனிகள் ஆச்சான் பிள்ளையென்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்பது மறுக்கவொண்ணாது.

8. இதனால் தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்தையருளியவர் பெரியவாச்சான் பிள்ளையே என்பதும் அவரை மாமுனிகள் ஆச்சான்

பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டுள்ளார் என்பதும உறுதியாகிறது. தத்வத்ரய விவரணைமருளியவரையும் ஆச்சான்பிள்ளையென்றே குறிப்பிடுவதால் அவரும் பெரியவாச்சான் பிள்ளையென்று கொள்வதே தகும்.

9. இவற்றிலிருந்து மாமுனிகளால் ரஹஸ்ய வ்யாக்யானங்களில் பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலே, கத்யவ்யாக்யானம், ஜிதந்தேவ்யாக்யானம் முதலான க்ரந்தங்களை அருளியவராகக் குறிப்பிடப்பட்ட ஆச்சான்பிள்ளை பெரியவாச்சானபிள்ளையே என்பது தெளிவாகிறது.

10. இனி, மத்யஸ்தர்கள் ஒரு கேள்வி கேட்கக்கூடும்:— “மாமுனிகள் பெரியாழ்வார் திருமொழி வ்யாக்யானத்தில் பலவிடங்களில் தம்முடைய ஆசார்யருக்கு ஆசார்யரான நாலுராச்சான் பிள்ளையையும் ஆச்சான்பிள்ளையென்றே குறிப்பிடுகிறாரே; பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதாகத் தெளிவாக அவரால் அருளப்பட்ட தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் ஒன்று தவிர, மற்ற ரஹஸ்ய கிரந்தங்களான பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலே, கத்யவ்யாக்யானம், ஜிதந்தேவ்யாக்யானம், தத்வத்ரயவிவரணம் ஆகிய எல்லா கிரந்தங்களும், அல்லது அவற்றில் சிலவோ, பலவோ அந்த நாலுராச்சானபிள்ளையுடையதாகவும் இருக்கலாமே” என்று. இது நியாயமான கேள்வி. மாமுனிகளின் கிரந்தங்களை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டு பேசினால், இக்கேள்விக்கு எவராலும் நேர்மையோடு பதில் சொல்லமுடியாது. ஒவ்வொரு கிரந்தத்தையும், மாமுனிகளுக்கு முற்பட்டவர்களும், பிற்பட்டவர்களில் அவருக்கு ஸம்பகாலத்தில் இருந்தவர்களும் யாருடையதாக வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கொண்டே இக்கேள்விக்கு விடைகாணமுடியும். ஆகையால், அடுத்த அத்தியாயாயத்தில் இதரக்ரந்தங்களைக் கொண்டு பரந்தரஹஸ்யாதிகளின் கர்த்தா யார் என்று நிர்ணயிப்போம்.

11. மாமுனிகளின் ஸ்ரீஸூக்திகளில் ஒரு விஷயத்தை நடுநிலையாளர்கள் குறிக்கொள்ளவேண்டும். மாமுனிகள் இருவரை ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்பது தெளிவு. (1) பெரியாழ்வார் திருமொழியில் நாலுராச்சானபிள்ளையை ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். (2) தத்வத்ரயவ்யாக்யானத்தில் தத்வத்ரயஸங்க்ரஹகர்த்தாவான பெரியவாச்சானபிள்ளையை ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். நாயனாராச்சானபிள்ளையை அவர் ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டார் என்பதற்கு எவ்விதப் பிரமாணமில்லை. பொதுவாக நம்முடைய பூர்வாசார்யர்களுடைய கிரந்தங்களையும், ப்ராசீனர்களான மஹான்களுடைய கிரந்தங்களையும் நோக்கினால் நாயனாராச்சானபிள்ளையை

நிர்த்தேசிக்கும்போது நாயனார் என்னும் பகுதியை விடாமலே நிர்த்தேசிக்குறர்களேயொழிய, அதைவிட்டு, 'ஆச்சான்பிள்ளை' என்று நிர்த்தேசிப்பதாகத் தெரியவில்லை, அப்படி எங்கேயாவது எவராவது நிர்த்தேசித்திருப்பதாகக் காட்டினாலும், மாமுனிகள் தத்வத்ரயஸங்க்ரஹ கர்த்தாவான பெரியவாச்சான்பிள்ளையை ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறித்திருப்பதை இல்லை செய்யமுடியாது. அப்போதும் பரந்தரஹஸயம், கத்யவ்யாக்யானம், மாணிக்கமாலை, ஜிதந்தேவ்யாக்யானம், தத்வத்ரயவிவரணம் ஆகிய கிரந்தங்களை அருளியவர்கள் மூவரில் எந்த ஆச்சான்பிள்ளை என்பதை இதர க்ரந்தங்களைக் கொண்டுதான் நிர்ணயிக்கமுடியும்.

12. துரதிருஷ்டவசமாக தத்வத்ரய விவரணம் இப்போது இல்லை; நாயனாராச்சான்பிள்ளையுடையதென்று ஸர்வஸம்ப்ரதி பன்னமானவையும், தெளிவான அகச்சான்றுகளை உடையனவு மான சது:ஸ்லோகீ வ்யாக்யானம், தத்வஸங்க்ரஹம், சரமோபாய நிர்ணயம், சரமரஹஸ்யத்ரயம், முக்தபேபூக்யாவளி ஆகிய கிரந்தங் களை மாமுனிகள் எடுக்கவேயில்லை; பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடைய தென ஸர்வஸம்ப்ரதிபந்தமான திவ்யப்ரபந்தவ்யாக்யானங்கள் ஸ்தோத்ரவ்யாக்யானம் ஆகியவற்றை எடுக்கும்போது கர்த்தருநாம நிர்த்தேசம் செய்யவில்லை; தனிஸ்லோகத்தை எடுக்கவேயில்லை. விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்களில் ஒன்றில் கூட நாயனாராச்சாந் பிள்ளையுடையதென்றே, நாலாராச்சான்பிள்ளையுடையதென்றே, நிரூபிக்கதக்க அகச்சான்று ஒன்று கூட இல்லை. [பெரியவாச்சாந் பிள்ளையருளியவை இந்நூல்களில் சில என்று நிரூபிக்க ஐந்தாமத்தி யாயத்தில சில அகச்சான்றுகளைக் காட்டப்போகிறோம்.] இந்நிலையில் விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்கள் எந்த ஆச்சான்பிள்ளையுடையவை என்று உறுதியாக நிர்ணயிக்க மாமுனிகளுக்கு முன்னும், பின்னும் அதி ஸமீப காலத்தில் இருந்த மஹனீயர்களின் கிரந்தங்களை ஆராய்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை. அடுத்த இரண்டு அத்தி யாயங்களில் அதைச் செய்வோம்.

இரண்டாமத்தியாயம்

மாமுனிகளுக்கு முற்பட்ட கிரந்தங்களின் நிலை

13. மாமுனிகளுக்கு முற்பட்ட கிரந்தங்களில் விவாதாஸ்பத மான கிரந்தங்களில் ஒன்றைப்பற்றியும் க்ரந்தத்தினுடைய நாம நிர்த்தேச பூர்வகமான ப்ரஸ்தாவம் இல்லை. வார்த்தாமாலை, திருவாய்மொழிப் பிள்ளையின் பெரியாழ்வார திருமொழிவ்யாக்யானம் முதலானவற்றில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை ஆச்சான்பிள்ளை யென்றே பலவிடங்களில் குறிக்கப்பட்டிருக்கிறார். திருவாய்

மொழிப்பிள்ளை பெரியாழ்வார் திருமொழிக்கு வ்யாக்யானம் அருளியிருக்கிறார் என்பது பெரியாழ்வார் திருமொழி (3-9-4) க்கு மாமுனிகள் அருளிய வ்யாக்யானத்திலிருந்தும், (4-6-3) வ்யாக்யானத்திலிருந்தும் விளங்குகிறது. இப்போது காணப்படும் ஸ்வாபதேச வ்யாக்யானத்தில் அநந்திதமாகவும், பொருளற்றவையாகவும் பற்பல பங்க்த்திகள் காணப்படுவதால் இது ஒன்றான திருவாய்மொழிப்பிள்ளையின் வியாக்கியானமாக முடியாது என்கிறார் காஞ்சிஸ்வாமி. இதை ஒப்புக்கொண்டாலும், வார்த்தாமாலை பரகாலநல்லான ரஹஸ்யம் முதலான பூர்வகரநதங்களில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையே ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிப்பிடப் பெற்றிருப்பதை எவரும் மறுக்க முடியாது. நாயனராச்சான்பிள்ளையை மாமுனிகளுக்கு முற்பட்டவர் எவருமே ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிப்பிட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நானாராச்சான்பிள்ளை தம்முடைய சரமோபாயதாத்பர்யம் என்னும் நூலில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் குமாரரை (பக்கம் 28, 29, 38, 39 ல்) இரண்டிடங்களில் நாயனராச்சான்பிள்ளையென்றே எடுத்துள்ளார்.

14. பெரியவாச்சான் பிள்ளைக்கும் நாயனராச்சான் பிள்ளைக்கும் சிஷ்யரான பரகாலதாஸா தம்முடைய பரகாலநல்லான ரஹஸ்யத்தில் [54, 97, 116, 190, 196, 255, 265, 270, 283 ஆகிய பக்கங்களில்] பெரியவாச்சான் பிள்ளையை ஆச்சான் பிள்ளையென்றே வழங்கியுள்ளார். 238-வது பக்கத்தில் “அப்யயப்ரத்யக்ஷு ஸுநவரன ஸுந்தரவரராஜாசார்யர்” என்று நாயனராச்சான் பிள்ளையை வழங்குகிறார். ‘ஸுந்தரவரராஜாசார்யர்’ என்பது ‘அழகிய மணவாளப் பெருமான நாயனர்’ என்பதின் வடமொழி மொழி பெயர்ப்பாகும். இதிலிருந்து நாயனராச்சான் பிள்ளையின் திருநாமம் அழகிய மணவாளப்பெருமாள் நாயனர் என்பதே என்றும், அதேபெயரையுடைய ஆசார்ய ஹ்ருதயகாரரைக் காட்டிலும் வேறுபாடு விளங்குவதற்காகப் பின்புள்ளார் அவரை நாயனராச்சான் பிள்ளையென்று வழங்கினார்கள் என்றும் விளங்குகிறது. ‘நாயனராச்சான் பிள்ளை’ என்னும் திருநாமத்தில் ‘நாயனர்’ என்னும் பதமே உயிரான பதம் என்றும் விளங்குகிறது. பரந்தரஹ்யத்தில் (எந்தையாரின் பதிப்பு பக்கம் 56ல்) உள்ளதொரு வாக்கியத்தை அனுவதித்து பரகாலநல்லானில் (265-வது பக்கத்தில்) “நம்பிள்ளை அருளிச்செய்வரென்று ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்வர்” என்று அருளியிருப்பதும் நமபிள்ளையின் சிஷ்யரான பெரியவாச்சான் பிள்ளையே பரந்த ரஹஸ்யத்தை அருளியவர் எனபதை வலியுறுத்துகிறது. மாமுனிகளுக்கு முற்பட்ட நூல்களின் நிலை இதுவரையில் விளக்கப்பட்டது.

முன்னுமத்தியாயம்

பிற்பட்ட நூல்களும் பரந்த ரஹஸ்யாதிகளும்

15. மாமுனிகளுக்கு முற்பட்ட நூல்களில் விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்களுள் நாமநிர்த்தேசம் இல்லையென்பது பெரிய குறை. தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் ஒன்று தவிர மற்ற ரஹஸ்யக்ரந்தங்களை மூவரில் எந்த ஆச்சாரப்பிள்ளை அருளினார் என்பது மாமுனிகளின் நூல்களிலிருந்தும் தெளிவாக விளங்கவில்லை. ஆகையால், ஸம்பர தாயவிச்சேதம் ஏற்பட இடமில்லாதபடி (மாமுனிகளுக்கு) அதி ஸம்பகாலத்தில் இருந்த மஹனீயர்களின் கிரந்தங்களைக் கொண்டு தான் விவாதாஸ்பதமான நூல்களின் கர்த்தாவை நிர்ணயிக்க முடியும். பிற்பட்டவர்கள் எல்லாம் மருளுடையவர்கள் என்று காஞ்சீஸ்வாமி எழுவுது ப்ராமாணிகர்களால் ஏற்கத்தகாதது. மாமுனிகளுக்கு எவ்வளவுக்கெவ்வளவு ஸம்பகாலத்திலிருக்கிறார்களோ, அவ்வளவுக்கவ்வளவு அவர்களுடைய உக்திகளுக்கு ப்ரமான்யம் அதிகம் என்று ஒப்புக்கொண்டே தீரவேண்டும். பிற்பட்ட நூல்களையே பார்க்கக்கூடாது என்று நிர்ப்பந்தித்தால் 'விவாதாஸ்பதமான "க்ரந்தங்கள் ஏன் நாலுராச்சாரப்பிள்ளையுடையதாயிருக்கக்கூடாது?" என்னும் கேள்விக்குக் காஞ்சீஸ்வாமியாலும் பதிவிறுக்க முடியாது.

16. மாமுனிகளின் சிஷ்யராய், அஷ்டதிக்கஜங்களில் ஒருவரான பரவஸ்து பட்டர்பிரான் ஜீயர்ஸ்வாமி தாம் அருளிய அந்திமோபாய நிஷ்டையின் கடைசியில் மாணிக்கமாலையைப் பெரிய வாச்சாரப்பிள்ளையுடையதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். காஞ்சீஸ்வாமி ப்ராமாணிகராகில் மாணிக்கமாலையொன்றின் விஷயத்திலாவது விவாதத்தை விட்டொழிக்கவேண்டும். அந்திமோபாய நிஷ்டையில் சிலவிடங்களில் மாணிக்கமாலையை ஆச்சாரப்பிள்ளையுடையதாகவும் எடுக்கையால் பெரியவாச்சாரப்பிள்ளையை ஆச்சாரப்பிள்ளையென்று குறிப்பதுண்டு என்றும் ஸித்திக்கிறது.

17. மாமுனிகளின் சிஷ்யரும், அஷ்டதிக்கஜங்களில் ஒருவருமான எறும்பியப்பாவின் திருப்பேரரான தேவராஜகுருவருடைய திருக்குமாரரான வரவரகுருவர் [அழகிய மணவாள நாயனார்] என்பவர் தாம் அருளிய ரஹஸ்யவிவேகம் என்னும் நூலில் [பக்கம் 103, 104-ல்] கத்யவ்யாக்யானம் பெரியவரச்சாரன் பிள்ளையுடையதென்று அருளினார். 12, 13, 14, 15 பக்கங்களில் பரந்த ரஹஸ்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும், கத்யவ்யாக்யான ஸ்ரீஸூக்திகளையும் மெடுத்து அவற்றை ஆச்சாரப்பிள்ளை அருளிச்செய்தார் என்றார். அடுத்த வரியில் சரமரஹஸ்யத்ரயத்திலே என்று ஆரம்பித்துச்

சில பங்க்திகளையெடுத்து நயிராச்சான பிள்ளை அருளிச்செய்தார் என்றார். 22, 23, 24 பக்கங்களில், பரந்த ரஹஸ்யம், கத்யவ்யாக்யானம், பெரியாழ்வார் திருமொழி வ்யாக்யானம் ஆகியவற்றிலிருந்து ஸ்ரீஸூக்திகளையெடுத்து ஆச்சானபிள்ளையருளிச்செய்ததாக கூறி உடனே தத்வஸங்க்ரஹம், சது:ச்லோகீ வ்யாக்யானம் ஆகியவற்றிலிருந்து ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுத்து நயிராச்சான பிள்ளை அருளிச்செய்தார் என அருளினார். பரந்தரஹஸ்ய கத்யவ்யாக்யான த்வப்பரந்த வ்யாக்யானகர்த்தாவை நியமேந ஆச்சானபிள்ளை அல்லது பெரியவாச்சானபிள்ளையென்றும், தத்வஸங்க்ரஹ சது:ச்லோகீவ்யாக்யானாதிகர்த்தாவை நியமேந நயிராச்சான பிள்ளையென்றுமே இவர் வழங்குகிறார். இதிலிருந்து பரந்த ரஹஸ்யம், கத்யவ்யாக்யானம் என்னும் இருநூல்களும் பெரியவாச்சான பிள்ளை அருளியவையே என்று ஸ்த்தித்தது.

18. அஷ்டச்லோகீ வ்யாக்யானம் (பெரியபடி) என்னும் நூல் மாமுனிகளுக்குச் சுமார் நூறு வருஷங்களுக்குள் ஏற்பட்ட அத்தத் புதமான கரந்தம். இந்நூலில் (பக்கம் 512-ல்) “ஆச்சானபிள்ளை அருளிச்செய்த வார்த்தையையும், நாயனாச்சானபிள்ளை அருளிச்செய்த வார்த்தையையும் நினைப்பது” என்று அருளியிருப்பதிலிருந்து நாயனாச்சானபிள்ளையின் தந்தையான பெரியவாச்சானபிள்ளையையே இவர் ஆச்சானபிள்ளையென்று குறிப்பிடுகிறார் என்று ஸித்திக்கிறது. 13, 14 பக்கங்களில் இவர் மாணிக்கமாலையில் பங்க்திகளை ஆச்சானபிள்ளை அருளியதாக எடுத்தார். 66-வது பக்கத்தின் தொடக்கத்தில் “ஆச்சானபிள்ளையும் வடக்குத்திரு வீத்பிள்ளையும்” என்று ஆரம்பித்து மிகநீண்டதான ஒருவாக்ய ராசியை எடுத்து “நிர்ஹேதுக பக்ஷவத் ப்ரஸாதப் படியிலும் அஷ்டாக்ஷரதீயிகையிலும் அருளிச்செய்தார்கள்” என்று அருளியிருக்கிறார். பரந்தரஹஸ்யம் 8, 9 பக்கங்களில் இவ்வாக்யராசிகாணப்படுகிறது. “முமுக்ஷுவுக்கு” “யாத்ருச்சிக்” “சீரிய:பதி” என்று தொடங்கும் ரஹஸ்யங்கள் முமுக்ஷுப்படி, யாத்ருச்சிகப்படி, சீரிய:பதிப்படி என்று வழங்கப்படுவதுபோலே “நிர்ஹேதுக பக்ஷவத் ப்ரஸாதம்” என்று தொடங்கும் பரந்தரஹஸ்யம் நிர்ஹேதுக பகவத் ப்ரஸாதப்படி என்றும் அழைக்கப்பட்டுவந்தது என விளங்குகிறது. மற்றும் பலவிடங்களில் பரந்தரஹஸ்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையெடுத்து நியமேன ஆச்சானபிள்ளையருளிச் செய்ததாகவே எடுத்தார் அஷ்டச்லோகீவ்யாக்யாதா. நாயனாச்சானபிள்ளையின் கிரந்தங்களென்று ஸர்வஸம்ப்ரதிபன்னமான நூல்களை எடுக்கும்போது நியமேந நாயனாச்சானபிள்ளை அருளிச்செய்தார் என்றே எழுதினர். இவற்றிலிருந்து இவாகாலத்தல் மாணிக்கமாலையும்

பரந்தரஹஸ்யமும் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையவையாகவே வழங்கிவந்தன என்று விளங்குகிறது.

19. இவர் பரந்தரஹஸ்யாதிகர்த்தாவை ஆச்சான்பிள்ளையென்றே வழங்குவதாலே, இவ்வாச்சான்பிள்ளை நாலுராச்சான்பிள்ளையாகவும் இருக்கலாமே? எனில்: முடியாது. ஏனெனில்: பக்கம் 338ல் பரந்தரஹஸ்ய ஸ்ரீஸூக்தியொன்றையெடுத்து 'நம்பிள்ளையருளிச் செய்வரென்று ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்வார்' என்கையாலும், 191, 275, 316 பக்கங்களில் நாலுராச்சான்பிளைக்கு முற்பட்டதான பரகாலநல்லான் ரஹஸ்யத்தில் எடுக்கப்பட்ட ஆச்சான்பிள்ளை வார்த்தைகளை அப்படியே எடுக்கையாலும், 13, 14 பக்கங்களில் பல ஆச்சார்யர்களின் ஸூகதிகளை க்ரமமாக எடுத்துவரும்போது திருக்குருகைப்பிரான்பிள்ளான, ஆச்சான பிள்ளை, வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளை, பிள்ளைலோகாச்சார்யர், அழகிய மணவாளப்பெருமாள்நாயனார் ஆகியவர்களுடைய ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுக்கையாலும் இவரால் எடுக்கப்படும் ஆச்சான்பிள்ளை பெரிய வாச்சான்பிள்ளையேயாகமுடியும்.

20. பக்கம் 66-ல் மிகநீண்டதான ஒரு வாக்யராசியை எடுத்து அது அப்படியே ஆச்சான்பிள்ளையின் பரந்தரஹஸ்யத்திலும், வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளையின் அஷ்டாக்ஷர தீபிகையிலும் உள்ளதாக எழுதுகிறார் இவர், இதிலிருந்து நம்பிள்ளையிடமிருந்து கேட்ட அஷ்டாக்ஷரமந்த்ரார்த்தத்தைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையும், வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளையும் முறையே பரந்தரஹஸ்யத்திலும் அஷ்டாக்ஷரதீபிகையிலும் வாக்யஸந்திவேசத்திற்கூட அதிக வேறுபாடில்லாதபடி ஏடுபடுத்திவைத்தார்கள் என்று தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஈட்டிலும், இருபத்துநாலாயிரப்படியிலும் இதே ரீதியை நாம் பலவிடங்களில் காண்கிறோம். இதனாலும் பரந்தரஹஸ்ய கர்த்தா வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளையின் ஸப்ரஹ்மசாரியான பெரிய வாச்சான்பிள்ளையாகமுடியுமேயொழிய, பிற்பட்டவர்களான நாயை ரரசான்பிள்ளையோ, நாலுராச்சான்பிள்ளையோ ஆகமுடியாதென விளங்குகிறது. அஷ்டச்லோகீவ்யாக்யானத்திலேயே எடுக்கப்பட்டிருக்கும் அஷ்டாக்ஷரதீபிகையை வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளையுடையதாக 'பக்தன்' கட்டுரையில் எழுதும் காஞ்சீஸ்வாமி அவ்வஷ்டச்லோகீவ்யாக்யானத்திலேயே பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதாக உணர்த்தப்பட்ட பரந்தரஹஸ்யத்தை அவருடையதாக இசையமறுப்பதற்கு அபிநிவேசம் தவிர வேறு காரணமில்லை.

21. பழைய பரந்தரஹஸ்ய விவாதத்தை அறியாதவர்களுக்கு அப்போது பரமபுருஷன் செய்த ஸீலையொன்றைப் ப்ரஸங்காத் குறிப்பிட விரும்புகிறோம். பரகாலநல்லான் ரஹஸ்யம் அடியோங்களிட

மிருந்தும் அதை எந்தையாரும் அடியோங்களுமே ஸேவித்ததில்லை. ரஹஸ்யவிவேகமும், அஷ்டச்லோகீ வ்யாக்யானமும் அடியோங்க ளிடமில்லை. அதைப்பற்றிக் கேள்விப்பட்டதுமில்லை. இந்நிலையில் ஆச்சான் பிள்ளையஷ்டாத்யாயியில் 38-வது பாராவில் இந்நூல் களை (குறிப்பாக ரஹஸ்யவிவேகத்தை) வானளாவப் புகழ்ச்செய்து அவற்றில் தமக்கு ஸாதகமாகச் சில விஷயங்கள் இருப்பதாகக் காஞ்சிஸ்வாமியை எழுதவைத்தான் பரமபுருஷன். உடனே தெலுங் குலிபியிலுள்ள ரஹஸ்யவிவேகத்தையும், அஷ்டச்லோகீவ்யாக்யானத் தையும் ஸம்பாதித்து, தெலுங்கு லிபியை அறியாதிருந்த அடியே னும் தம்பியும் தெலுங்கு லிபியை மிகவிரைவில் கற்று இமமூன்று நூல்களையும் ஸேவித்ததில் காஞ்சிஸ்வாமிக்கு நேரே விருத்தமான விஷயங்களே அவற்றில் நிறைந்திருப்பதைக் கண்டு எந்தை யாரிடம் தெரிவிக்க, அவரும் ஷோடசாத்யாயியில் அவற்றைச் சேர்த்தருளி வெற்றிக்கொடி நாட்டினார். நாயனராச்சான் பிள்ளையின் முழுத்திருநாமம் அழகியமணவாளபபெருமான நாயனரேயென்னும் உண்மை, ஸ்ரீவைஷ்ணவ நறுங்குஞ்சிவ்யாக்யானத்தை அருளியவர் பரகாலதாஸரே எனவும் உண்மை முதலான பல உண்மைகளை நிலைநிறுத்தினார். ஸ்ரீவைஷ்ணவவுலகம் நீண்டநாளாக அறிந்திராத உண்மைகள் இவை. நிற்க; ஸுதர்சனத்தோடு எப்போது விவாதம் செய்யநேர்ந்தாலும் அவருக்கு விருத்தமான விஷயங்களைக் காஞ்சி ஸ்வாமியை அவாகையைக் கொண்டே எழுதவைத்துவிடுகிறான் ஸர்வேச்வரன் என்று விளங்குகிறது. மாமுனிகளின் வ்யாக்யான சைலீவிவரணம் முதலான அவாக்கே விருத்தமான விஷயங்களை அவர்கையைக் கொண்டே எழுதவைத்ததைத் த்ரெளபதிப்பரபத்தி விவாதத்திலும் கண்டோம். ஸுதர்சனதூரியான அவனுக்கு ஸுதர்சனத்திடம் பஷுபாதமிருந்தபடியிது! இதை சைவாத்வைதிகளோடு நாம் செய்துவரும் விவாதங்களிலும் கண்டுவருகிறோம். நிற்க.

22 மாமுனிகளுக்கு அதிஸமீப காலத்தில் ஏற்பட்டவையும், அவத்யஸேசமும்ற்றவையுமான அந்திமோபாயநிஷ்டை, ரஹஸ்ய விவேகம், அஷ்டச்லோகீவ்யாக்யானம் ஆகிய கிரந்தங்கள் மாணிக்க மாலை, பரந்தரஹஸ்யம், சுத்யவ்யாக்யானம் ஆகிய கிரந்தரத்னங் களைப் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதாகவே உணரத்துவதைக் கண்டோம். மாமுனிகளுடைய ப்ரசிஷ்யர் அருளிய பெரியதிரு முடியடைவு, ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸமயாசார நிஷ்கர்ஷம், சது:சாஸ்த்ர விதவானும, ஸம்பிரதாயக்ரந்தங்களில் ஆழ்ந்த பரிசயமுள்ளவரு மான அண்ணாவப்பங்கார் ஸ்வாமிபின் பழநடைவிளக்கம் முதலான நூல்களாலும் இவ்விஷயம் வலியுறுத்தப்படுகிறது. நூறு வருஷத் திற்கு முற்பட்ட எந்த நூலிலும் விவரதரஸ்பதமான கிரந்தங்கள்

நாயனாரச்சான்பிள்ளையுடையதாகவே நாலுரரச்சான்பிள்ளையுடையதாகவே எடுக்கப்படவில்லை. எல்லாகிரந்தங்களும் முற்கூறிய கிரந்தங்களைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதாகவே கோஷிக்கின்றன. நாலுவருஷத்துக்கு முற்பட்ட எந்த நாலிலும் நாயனாரச்சான்பிள்ளை ஆச்சான்பிள்ளையென்று வழங்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. பெரியவாச்சான்பிள்ளையே பற்பல நால்களில் நூற்றுக்கணக்கானவிடங்களில் ஆச்சான்பிள்ளையென்று எடுக்கப்பட்டுள்ளார். இவற்றையெல்லாம் கரணம் நடுநிலையாளர்க்கு, விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்களின் கர்த்தாவான ஆச்சான்பிள்ளை பெரியவாச்சான்பிள்ளையே என்பது எளிதில் விளங்கும்.

23. மாமுனிகளின் ஸாக்ஷாத் சிஷ்யரான பரவஸ்து பட்டர் பிரான் ஜீயர்ஸ்வாமியிலிருந்து தொடங்கி, அண்ணாவப்பங்கார் ஸ்வாமி வரையில் உள்ள பூர்வாசார்ய துல்யர்களான எல்லாஸ்வாமிகளுக்கும் முட்டாள் பட்டம் கட்டுகிறார் காஞ்சீஸ்வாமி. தத்வத்ய ஸங்க்ரஹகர்த்தாவான பெரியவாச்சான்பிள்ளையை மாமுனிகளே முன்னும் பின்னும் ஆச்சான்பிள்ளையென்று எடுத்திருக்கிறாரென்று அசைக்கமுடியாதபடி நாம் நிரூபித்ததைக் கண்டவுடன் “மாமுனிகளே நேரே வந்து ஸாதித்தரஹம் என் மனம் கொள்ளாது” என்று எழுதுகிறார். இதுவே ப்ரமாமணிகத்வம்? இதுவே பெரியார்கட்குத் தகுதி? இனி, இத்தனை மஹான்களுடைய ஸ்ரீஸூக்திகளை அழிப்பதற்கு இவர் என்ன ப்ரமாணம் காட்டுகிறார் என்பதையும் மத்யஸ்தர்கள் நோக்கவேண்டும். அதிஸம்பகாலத்தில் (50 வருஷங்களுக்குள்) எழுந்தருளியிருந்த ஸ்ரீமத்பரமஹம்ஸ அயோத்தி ராமானுஜஜீயர் ஸ்வாமி தம்முடைய மந்த்ரார்த்ததீபிகை என்னும் கிரந்தத்தில் பரந்தரஹஸ்யத்தை அப்யுப்ரத்யாஜபுத்ரரான நாயனாரச்சான்பிள்ளையுடையதாக (ஒரு காரணமும் காட்டாமல்) எழுதியிருப்பதே ப்ரமாணம் என்கிறார். இது ஒன்றைக் கொண்டு மாமுனிகளே பெரியவாச்சான்பிள்ளையை ஆச்சான்பிள்ளையென்று அருளியிருப்பதையும், மாமுனிகளின் சிஷ்யரான பட்டர் பிரான் ஜீயர்ஸ்வாமி முதலான மஹனீயர்களின் ஸ்ரீஸூக்திகளையும் அழிக்க முடியுமா என்பதை நல்லோர்கள் நோக்கவேண்டும்.

24. அயோத்தி ஜீயர்ஸ்வாமி இந்த மந்த்ரார்த்ததீபிகையிலேயே இரண்டு அபார்த்தங்களை எழுதியிருப்பதைக் காட்டுவோம். [க்ருஷ்ணாஸூரிக்ரந்த ஸம்ரக்ஷணத்திற்காகவே இதை எடுத்துக் காட்டுகிறோமாகையால், பரமபதத்திலுள்ள அயோத்தி ஜீயர்ஸ்வாமி நம்மை க்ஷமித்தருளுவார் என்னும் உறுதி நமக்குண்டு.] முதலாவதாக, நாயனாரச்சான்பிள்ளையை ‘க்ருஷ்ணர்’ என்னும் பெயரால்

இவர் வழங்குகிறார். ‘அழகிய மணவாளப்பெருமாள் நாயனார்’ என்பதே நாயனாராச்சானபிள்ளையின் திருநாமம் எனபதை அவருடைய சிஷ்யரான பரகாலதாஸரின் ஸ்ரீஸூக்தியைக்கொண்டே அடியோங்கள் ஸ்தாபித்திருக்கிறோம். நாயனாராச்சானபிள்ளையைக் க்ருஷ்ண நாமத்தாலே ப்ராசீனர் எவருமே வழங்கியதில்லை. இந்த மருளைத் தெருளாக்குவதற்காக, ஆச்சானபிள்ளையென்று பெயருடையவர்களுக்கெல்லாம் ஸ்ரீக்ருஷ்ணசர்மந்தான எனகிறா காஞ்சிஸ்வாமி. ஆச்சானபிள்ளையென்று வழங்கப்பட்ட நாலாராச்சானபிள்ளைக்கும், “வநதே₃ மாதவபத்மநாப₄ ஸுமந:கோலேச தே₃வராத₄பரந்” முதலான ப்ரமாணங்களின்படி ‘தேவராஜர்’ என்றே பெயராகையாலும், நாயனாராச்சானபிள்ளையையும், நாலாராச்சானபிள்ளையையும் ப்ராசீனர்கள் எவருமே க்ருஷ்ணநாமத்தால் வழங்கியதில்லையாகையாலும் நாயனாராச்சானபிள்ளையைக் க்ருஷ்ணனென்று எழுதியது மருள்களில் தலையான மருள் என்று முடிந்திட்டது. தந்தைக்கும் குமாரருக்கும் ஒரேசர்மந் இருக்கமுடியாது என்பதும் அறியத்தக்கது. இதை எந்தையார் எடுத்துகாட்டிய பின்பும், இதற்கு யாதொரு பதிலையும் கூறாமல் மருளையே பரப்பிவருவது தான் பெரியார்கட்குத் தகுதியா?

25. இனி, அயோத்தி ஜீயர்ஸ்வாமியின் மற்றொரு தவறை எடுத்துக்காட்டுவோம். மந்த்ரார்த்ததீபிகையில் (57. 58 பக்கங்களில்) “த்ரௌபதிக்கு ஆபத்திலே புடவை சுரந்தது திருநாமமிறே” என்னும் ஸூத்ரவ்யாக்யானத்தில் த்ரௌபதி ப்ரயோஜநாந்தரபரை என்று சிலர் கூறுவதாகவும், அது தவறென்று ஸ்ரீவசுநபூஷண அருமபதவுரையில் தம் பரமார்யரான எம்பார் ஜீயர்ஸ்வாமியால் ஸாதிக்கப்பட்டதாகவும் எழுதுகிறார் அயோத்தி ஜீயர்ஸ்வாமி. தீபிகையில் ‘ப்ரயோஜநாந்தர’ என்னும் பதத்தை 57-வது பக்கம் கடைசி வரியிலும், 58-வது பக்கம் முதல் வரியிலுமாக இரண்டிடங்களில் பிரயோகித்துவிட்டார். ‘உபாயாந்தர’ என்று எழுதுவதற்குப் பதிலாக ‘ப்ரயோஜநாந்தர’ என்று எழுதி விட்டார் என்று தெளிவாகிறது. ப்ரமம்ப்ரமாதங்களுக்கு இருப்பிடமாயிருக்கும் இவருடைய வாக்யத்தைக்கொண்டா முன்னோர்களின் ஸ்ரீஸூக்திகளை அழிக்கமுடியும்? த்ரௌபதீப்ரபத்தி விஷயத்தில் எம்பார் ஜீயர்ஸ்வாமியின் பக்ஷத்தையே அயோத்தி ஜீயர்ஸ்வாமி ஆதரிப்பதால் இவ்விஷயத்திலும் அவர் மருண்டவரே என்றே காஞ்சிஸ்வாமி சொல்லியாகவேண்டும். இதையெல்லாம் கருதியே ‘அயோத்யாஜீயருடைய வாக்யம் அப்ரமாணமாகவும் கூடும்’ என்று [வார்த்தை 93ல்] எழுதுகிறா காஞ்சிஸ்வாமி. ஆக (தம் கருத்தின்படி) ப்ரமமற்ற எவருமே பரந்தரஹஸ்யாதிகளை நாயனாராச்சானபிள்ளையுடையதென எழுதவில்லை

யென்றும், நாயனாராச்சான்பிள்ளையை ஆச்சான் பிள்ளையெனக் குறிக்கவில்லையென்றும் காஞ்சிஸ்வாமியே இசைந்ததாக் முடிந்தது. அடியோங்கனாவெனில், மாமுனிகள், பரவஸ்து பட்டீர்பிரான் ஜியர், ரஹஸ்யவிவேககாரர், அஷ்டச்லோகீவ்யாக்வாதர் முதலர்ன் ப்ரமப்ரமாதூதி ஸம்பாவதா க்ருந்தரஹித்ரான மஹான்கள் பெரிய வாச்சான்பிள்ளையை ஆச்சான் பிள்ளையென்று குறித்திருக்கிறார்களென்றும், பரந்தரஹஸ்யாதிகளைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதாகவே எடுத்திருக்கிறார்கள் என்றும் நிரூபிக்கிறோம். இவற்றுக்கு யாதொரு பதிலையும் எழுதாமல், தாளப்பட்ட வாதங்களையே திருப்பியெழுதுவதோடு நில்லாமல், உண்மையை எடுத்துக் காட்டியவர்களை அப்ரமாரணிகர்களென்று குறிப்பதர ப்ரமாரணிகத்வம்? இதுவர பெரியார்களுக்குத் தகுதி?

26. ப்ராமாணிகர்கள் மற்றொரு விசித்திரத்தையும் நோக்க வேண்டும்: அயோத்தி ஜியர்ஸ்வாமியும் பரந்தரஹஸ்யத்தையே நாயனாராச்சான்பிள்ளையுடையதாக எழுதினாரெயொழிய கத்ய ஜிதந்தே வ்யாக்யானத்தையும், மாணிக்கமாலையையும் நாயனாராச்சான்பிள்ளையுடையதாக எழுதவில்லை. காஞ்சிஸ்வாமியோவெனில், மாமுனிகளால் ரஹஸ்யவ்யாக்யானங்களில் ஆச்சான்பிள்ளையுடையதாக எடுக்கப்பட்ட எல்லா நூல்களையும் நாயனாராச்சான்பிள்ளையுடையதென்கிறார். இன்றளவுமுள்ள மற்ற ஸகல வித்வான்களும் கத்ய ஜிதந்தேவ்யாக்யானங்களையும், மாணிக்கமாலையையும் பெரிய வாச்சான்பிள்ளையுடையதென்றே காலக்ஷேப கேர்ஷ்டிகளில் கொண்டாடி வருகிறார்கள். அச்சிட்டிருக்கிறார்கள். காஞ்சிஸ்வாமியின் ஸர்க்ஷாந்மாதாமஹரும், ஸர்க்ஷாதூசார்யருமான ஸ்ரீமத்பரமஹம்ஸ அழகியமணவாள ஜியர்ஸ்வாமியே பரந்தரஹஸ்யத்தைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதென்னும் முகப்புடன் அச்சிட்டிருக்கிறார். அதுவே உண்மையென்று பலப்ரமாணங்களைக்கொண்டு நிரூபித்தபின்பும், பிடித்தபிடிவிடாமல் ஆச்சார்யத்ரேஹம் செய்வதர ப்ரமாரணிகத்வம்? இதுவேர பெரியார்கட்கு அழகு?

27. ஸாரமான ஒரு வார்த்தை. தத்வத்ரய விவரணத்தைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதென்று பின்புள்ள பெரியார்கள் எவரும் குறித்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நாயனாராச்சான்பிள்ளையையும் ப்ராசீந மஹான்கள் ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறித்திருக்கிறார்கள் என்றோ, தத்வத்ரய விவரணத்தை நாயனாராச்சான்பிள்ளை அல்லது நாலாராச்சான்பிள்ளையுடையதாக எடுத்திருக்கிறார்கள் என்றோ, எவராவது எடுத்துக் காட்டினால் விவாதாஸ்ப்தமான க்ரந்தங்களில் தத்வத்ரயவிவரணம் ஒன்றுமாத்திரம் அவருடையதாக வித்திக்கலாம். தத்வத்ரய விவரண ஸ்ரீகோசம் கிடைத்தாலும் இது விஷயத்தில் தெளிவுபிறந்து விடும். பிற்காலத்தில் இவ்விஷயம்

களில் ஏதேனும் வெளிப்பட்டால், நாமே உலகுக்கு உண்மையைக் காட்டுவோம். ஆனால், ஸகல மஹனீயர்களாலும் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதென இடைவிடாமல் கொண்டாடப்பட்டுவரும் கத்ய வ்யாக்யானம், பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலை ஆகியவற்றையும் மாமுனிகளாலேயே பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதாகக் குறிக்கப் பட்ட தத்வத்ரயஸங்க்ரஹத்தையும் வேறொரு ஆச்சான பிள்ளையுடையதாக நிரூபிக்க எக்காலத்திலும் எவராலும் முடியாது.

மூன்றாம் அகதியாயம் முற்றிற்று.

நாலாம் அத்தியாயம்

சுஷ்கவாதநிரஸனம்

28. இதுவரையில் மூன்று அத்தியாயங்களாலே மாமுனிகளுடைய ஸ்ரீஸூக்திகளைக்கொண்டும், முன்னும் பின்னும் உள்ள மஹான்களின் ஸ்ரீஸூக்திகளைக்கொண்டும் பெரியவாச்சான் பிள்ளையையே அனைவரும் ஆச்சான பிள்ளையென்று வழங்கியிருக்கிறார்களென்றும், விவாதாஸ்பதமான க்ரந்தங்கள் அவருடையவையே என்றும் நிரூபித்தோம், இப்படிப் பல ப்ரமாணங்களைத் தம்மால் காட்டமுடியாமையாலே, சில சுஷ்கவாதங்களைச் செய்கிறார்களேயென்று சொல்லுவார்கள். இவ்வத்தியாயத்தில் அவற்றை ஒன்றுவிடாமல் நிரஸிப்போம்.

1. கௌரவபுத்திவாத நிராகரணம்.

29. பெரியவாச்சான பிள்ளையிடம் மாமுனிகளுக்கு உள்ள கௌரவ புத்தி அளவிடமுடியாதாகையாலே அவரைப் பெரும்பாலும் பெயரையிட்டுக் கூறுவதில்லை என்று கூறி, அருளிச்செயல் வியாக்கியானங்களிலிருந்து பெரியவாச்சான பிள்ளையின் ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுக்குமபோது “பூர்வர்கள்” என்றே மாமுனிகள் அவரைக் குறித்திருப்பதைக் காட்டுகிறார். இவ்வாதம் விவேகிகளிடம் விலை செல்லாது. நஞ்சீயர், வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளை முதலானாருடைய அருளிச்செயல் வ்யாக்யான ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுக்கும்போதும் மாமுனிகள் நாமநிர்த்தேசமில்லாமல் பொதுவாகப் “பூர்வர்கள்” முதலான பதங்களாலேயே குறிப்பதைப் பலவிடங்களில் காணலாம். நம்முடைய ஆசார்யர்களுக்குள் ஆளவந்தார், எம்பெருமானார், ஆழ்வான், எம்பார், பட்டர், நஞ்சீயர், நம்பிள்ளை முதலான பூர்வாசார்யர்களைவிடப் பெரியவாச்சான பிள்ளையிடம் மாத்திரம் மாமுனிகள் அதிகப்படியான கௌரவபுத்தியை வைத்திருந்தார் என்றும் அதற்காக அவரைமாத்திரம் “பூர்வர்கள்” என்று குறித்தார் என்றும் கூற இடமில்லை. நாமமுடைய ஆச்சார்யர்களில் எவருமே பரமாசார்யர்களிடையே பெயரையிட்டுக் குறிக்கும் விஷயத்தில் தாரதம்யம் பாராட்டினது கிடையாது. அப்படிப் பாராட்டுவது

அபசாரமுமாகும். ஆகையால், ஆளவந்தார், எம்பெருமானார், ஆழ்வான, எம்பார், பட்டர், நஞ்சியர், நம்பிள்ளை முதலானோரை மாமுனிகள் பெயரையிட்டுக் குறித்திருப்பதுபோலே ஆச்சான் பிள்ளையையும் பெயரையிட்டுக் குறிக்கக்குறையில்லை. உபதேசரத்தினமாலையில் அருளிச்செயல் வியாக்கியானமருளிய பூர்வாசார் யார்களைப் பெரும்பாலும் பெயரையிட்டுக் குறித்துவிட்டதாலும், திருக்குறுந்தாண்டகம், பெருமாள் திருமொழி முதலானவற்றுக்கும் பெரிய வாச்சான்பிள்ளை வ்யாக்யானம் தவிர வேறு வ்யாக்யானங்கள் மாமுனிகள் காலத்திலிருந்து இப்போது லோபமடைந்திருக்கலாமாகையாலும் கௌரவபுத்தியாலே பெரியவாச்சான்பிள்ளையை மாத்திரம் பெயரையிட்டுக் குறிப்பதில்லை என்னும் வாதத்தில் பாமரர்களும் மயங்கமாட்டார்கள். உபதேசரத்தினமாலையிலும், தத்வத்ய வ்யாக்யானத்தில் ஓரிடத்திலும் பெயரையிட்டே குறித்திருக்கிறார் மாமுனிகள் என்று இவரே இசையவேண்டியிருக்கையாலே கௌரவ புத்திவாதம் இவராலேயே தள்ளப்பட்டதாயிற்று. ‘அவ்விடங்களில் கர்த்தா யாரென்று தெரிவதற்காகப் பெயரையிட்டுக் குறித்தார்’ எனில், பரந்தரஹஸ்யாதிகள் விஷயத்திலும் இதே நியாயம் பொருந்தும் என்பதைக் காண்க.

30. ‘பெயரையிட்டுக் குறிக்குமபோது பெரியவாச்சான்பிள்ளை என்று பெரிய எனனும் விசேஷணத்தை விடாமலன்றோ குறிக்கிறார்’ எனில்: தத்வத்ய வ்யாக்யானத்தில் தத்வத்யஸங்க்ரஹ கர்த்தா வான பெரியவாச்சான்பிள்ளையை மூன்றிடங்களில் ஆச்சானபிள்ளையென்றும் நிர்த்தேசித்திருப்பதைக் காட்டினோமாகையாலே பெரிய வாச்சான்பிள்ளை என்றே குறிக்கிறார் என்னும் நியமமில்லை. ஸ்ரீவசநபூஷணம் 5-வது சூர்ணையின் வ்யாக்யானத்தில் பெரிய பட்டர் என்று ஒரே இடத்தில் குறிக்கப்பட்ட ஸ்ரீபராசரப்பட்டரைப் பற்பலவிடங்களில் பட்டர் என்றே குறித்தாற்போலே தத்வத்ய வ்யாக்யானத்தில் ஒரேயிடத்தில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை என்று குறிக்கப்பெற்றவரையும் பற்பலவிடங்களில் ஆச்சான்பிள்ளை என்று குறிக்கக்குறையில்லை.

31. ‘உபதேசரத்தினமாலையில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை என்றே மூன்று பாசரங்களிலும் யாரைக்குறிப்பிட்டாரோ அவரைப் பற்பல விடங்களில் ஆச்சான்பிள்ளையென்றே குறிப்பிடுவாரோ மாமுனிகள்?’ எனில்: உபதேசரத்தினமாலையிலேயே “அழகியமணவாளச்சியர்” [45] என்றும், “மன்னுமணவாளமுனி” [47] என்றும் இரண்டிடங்களில் முழுப்பெயரையுமிட்டுக் குறிப்பிடப்பெற்ற (வாதிகேஸரி) அழகியமணவாளச்சியரை வ்யாக்யானங்களிலே

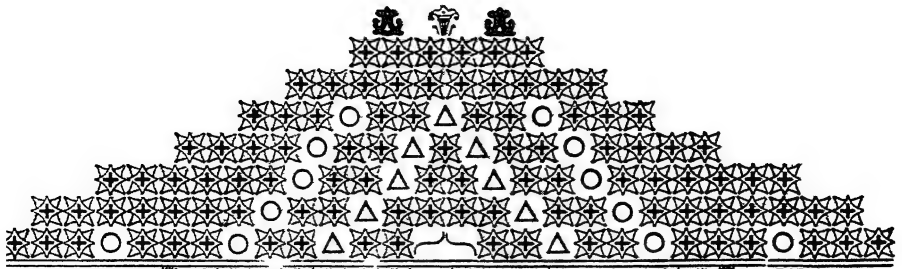
எல்லாவிடங்களிலும் 'ஜீயர்' என்றே குறிப்பிட்டதுபோலே பெரிய வாச்சான்பிள்ளையையும் ரஹஸ்யவ்யாக்யானங்களிலே பெரும் பாலானவிடங்களில் ஆச்சான்பிள்ளையென்றே குறிக்கக்குறையில்லை. மேலும், ஸ்ரீக்ருஷ்ணர் என்பதே பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் திருநாமம். ஆச்சான்பிள்ளை என்பது அவருடைய சிறப்புப்பெயர். பரமாசார்யரைத் திருநாமத்தையிட்டுக்குறிப்பது கௌரவபுத்திக்குக் குறைவாகலாம். ஆளவந்தார், எம்பெருமானார், நஞ்சீயர், நம் பிள்ளை என்பது போன்ற சிறப்புப்பெயரையிட்டுக்குறிப்பது விசேஷ கௌரவ புத்தியைக் காட்டுமெயொழிய விபரீதத்தைக் காட்டாது. ஆகையால் ஆச்சான்பிள்ளை எனனும் சிறப்புப்பெயரையிட்டுக் குறித்ததால் மாமுனிகளுக்குப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையிடம் உள்ள கௌரவபுத்திக்கு எககுறையும் ஏற்படாது. ஆக, இவ்வளவால் கௌரவபுத்திவாதம் நிராகரிக்கப்பட்டது.

2. சைலிவாதசுதிதிலீகரணம்

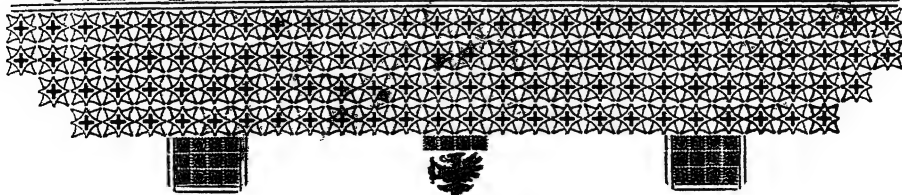
32. பரந்தரஹஸ்யத்தின சைலிஸம்ஸ்க்ருதவாக்யபஹுளமாய் நீண்ட வாக்யங்கள்கொண்டதாயிருப்பதாகவும் ஸூத்ரம்போன்ற, தமிழ்ப்பதங்களை மிகுதியாகக்கொண்ட பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் நடைக்கு இது மாறுபட்டதென்றும் அஷ்டாதயாயி முதலானவற்றில எழுதியிருக்கிறா காஞ்சீஸ்வாமி. இதுகொண்டு விவாதாஸ்பதமான க்ரந்தங்களைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதனென்று ஸாதிக்ஸமுடியாதென்று நிரூபிப்போமினி.

33. மாணிக்கமலை, தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம், ஜிதந்தேவ்யாக்யானம், கத்யவ்யாக்யானம் ஆகிய விவாதாஸ்பதமான மற்ற கிரந்தங்கள் தமிழ்ப்பதங்களை மிகுதியாகக்கொண்ட ஸூத்ரம் போன்ற சிறு சிறு வாக்யங்களோடு விளங்குவதை எவரும் மறுக்க முடியாது. ஆகையால் சைலிவாதத்தைச் செய்பவர்கள் இந்நூல்கள் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையவையே என்று இசைந்து தீர வேண்டும். இனி, நாயனாராச்சான்பிள்ளைக்கு இரண்டுவிதமான சைலி ஒட்டுமெனில், பெரியவாச்சான்பிள்ளைக்கும் அது ஒட்டக் குறையில்லை.

34. முமுகூப்பபி வ்யாக்யான அவதாரிகையில், "முன்பே (பிள்ளைலோகாசார்யர்) ரஹஸ்யத்ரய விஷயமாக மூன்று ப்ரபந்தம் இட்டருளியிருக்கச் செய்தேயும், அதில் 'யாத்ருச்சிகப்படி' அதிஸங்க்ரஹமாகையாலும், 'பரந்தபடி' அதிவிஸ்த்ருதமாகையாலும், 'சரிய: பதிப்படி' உப்யதோஷமினறிக்கே இருந்ததேயாகிலும் ஸம்ஸ்க்ருத வாக்ய பஹுளமாகையாலே பெண்ணுக்குமே பேதைக்கும் அதிகரிக்கப் போகாமையாலும், த்ரிவித்யோஷமு



ஸ்ரீ காஞ்சி. பிரதிவாதிபயங்கரம்
 ஜகத்குரு.
 அனந்தாசார்ய ஸ்வாமி.
 (வைதண்டவாஸி.)



மில்லாதபடி இன்னமும் ஒரு ப்ரபந்தமிடவேணும் என்று திருவுள்ளம் பற்றி எல்லாவற்றுக்கும் பின்பிறே முழுக்ஷூப்படியாகிற இப்ரபந்தம் இட்டருளிற்று” என்று மாமுனிகளே பிள்ளைலோகாசார்யர் நாலு விதமான சைவியோடு நாலு பிரபந்தங்கள் இட்டருளியதாக அருளிச் செய்தார். பெரியவாச்சானபிள்ளையும் இப்படிப் பலவிதமான சைவிகளோடு கிரந்தங்கள் அருளிச்செய்திருக்கக்குறையிலை.

35. பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையவையென்று ஸர்வஸம் ப்ரதிபந்தமான இருபத்து நாலாயிரப்படி, ஸ்தோத்ரரத்தன பாஷ்யம் முதலானவற்றின் அவதாரிகைகளை ஸேவித்தால், அவை பரந்தர ஹஸ்யத்திற்போலவே மிகநீண்ட ஸம்ஸ்க்ருதபுஹுள வாக்யங் களைக் கொண்டிருப்பதைக் காணுதின்றோம். எவர்க்குமே வயஸ்ஸு முதிர்முதிர் சைவியிலும் சில வேறுபாடுகள் ஏற்படுவதைக் காணு தின்றோம். மிக முதிர்ந்த வயஸ்ஸிலே அருளிச் செய்யப்பட்டதாகச் சொல்லப்படும் திருவந்தாதி வ்யாக்யானங்களின் நடைமீலே மிகுந்த தளர்ச்சிதோற்றுவதை உணராதின்றோம். இவற்றைக்காணும்போது பெரியவாச்சானபிள்ளையால் பரந்தரஹஸ்யமும், திருவாய்மொழி வ்யாக்யானமும் யௌவனப் பருவத்தின் தொடக்கத்திலே அருளிச் செய்யப்பட்டவையென்பதும், திருவந்தாதி வ்யாக்யானங்கள் மிக முதிர்ந்த திருநக்ஷத்திரத்திலே அருளிச்செய்யப்பட்டவையென்பதும், மற்ற பிரபந்தங்கள் இடையிலே அருளிச் செய்யப்பட்டவையென் பதும் உறுதியாகிறது.

36. உண்மையில் நாயனராச்சானபிள்ளையின் நடைக்கும், பரந்தரஹஸ்யாதிகளின் நடைக்கும் பல வேறுபாடுகள் உள்ளன. சிலவற்றைக் கூறுவோம். (1) நாயனராச்சானபிள்ளையுடையதென்று ஸம்ப்ரதிபந்தமான சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானம், முக்தபேடாக்யாவளி, சரமோபாயநிர்ணயம், தத்வஸங்க்ரஹம் ஆகியவற்றின் தொடக்கத் திலோ முடிவிலோ நியமேந ஸ்லோகங்கள் இடப்படுவதைக் காண்கிறோம். பெரியவாச்சானபிள்ளையின் நூல்கள் எதிவ்ருமே ஸ்லோகங்கள் இல்லை. விவாதாஸ்பதமான நூல்களிலும் ஸ்லோகங்கள் இல்லை. (2) பூர்வபக்ஷங்களை எடுத்துக்கழிக்குமபோது சது:ஸ்லோகீ வ்யாக்யானத்தில் நாயனராச்சானபிள்ளை (நவீன சாஸ்த்ரகாரர்களைப் போலே) ‘நது’ ‘மைவம்’ முதலான பதங்களைப் பலவிடங்களில் பிரயோகிக்கிறார். (எந்தையாருடைய பதிப்பு) பக்கம் 48 முதல் 53 வரையிலும், 72 முதல் 79 வரையிலும் பலவிடங்களில் இதைக் காணலாம். பெரியவாச்சானபிள்ளை தனிஸ்லோகம் முதலான கிரந்தங் களில் பூர்வபக்ஷங்களை எடுத்துக் கழிக்குமபோது, (ப்ராசீநசாஸ்த்ர காரர்களைப்போலே) இத்தகைய பதங்களை இடுவதில்லை. பரந்தர ஹஸ்யத்திலும் 26, 27, 28 பக்கங்களிலும், சரமஸ்லோகப்ரகரண

அவதாரிகை முதலானவிடங்களிலும் 'நது, மைவம்' முதலானபதங்களை இடாமலே பூர்வபக்ஷநிரஸனங்களைச் செய்வதைக் காணுகின்றோம். விவாதாஸ்பதமான மற்ற கிரந்தங்களிலும் இந்த நியமபுங்குமில்லை. இவையெல்லாம் விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்களை அருளியவர் நாயனராச்சான்பிள்ளையிலும் வேறுபட்டவர் என்பதை வலியுறுத்துகின்றன. ஆகையால் காஞ்சீஸ்வாமியின் சைவிவாதம் சிதைக்கப்பட்டதாயிற்று.

3. தேசிகஸூக்திப்ரத்யுக்திவாதத்துவமஸநம்

37. பரந்தரஹஸ்யத்தில், பிராட்டிக்கு உபாயத்வமுண்டு என்னும் தேசிகஸூக்திக்கு மறுப்பு உரைக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், ஆகையால் பரந்தரஹஸ்யம் தேசிகஸமகாலஸ்துரான நாயனராச்சான்பிள்ளையுடையதாகவேயிருக்கவேண்டுமென்றும், தேசிகருக்கு முற்பட்ட பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதாயிருக்கப் பரஸகதியில்லையென்றும் எழுதுகிறார் காஞ்சீஸ்வாமி. இதைத் தள்ளுவோம் இனி.

38. அப்யுபக்யமயவாதூதியிலே பரந்தரஹஸ்யத்தில் தேசிகஸூக்திக்கு மறுப்பு உரைக்கப்பட்டிருப்பதாகவே கொண்டு பேசினாலும், நாயனராச்சான்பிள்ளையைப்போலே அவருடைய தந்தையும் தேசிகரின் சில வாதங்களை மறுத்துப்பேசுவதில் ஸர்வாத்மநா அநுபபத்தியொன்றுமில்லை. பிரபவ அல்லது விபவ வருஷத்தில் அவதரித்த தேசிகரைவிட ஸர்வஜித்தில் அவதரித்த பெரியவாச்சான்பிள்ளை சுமார் நாற்பது வயது மூத்தவர் என்று விளங்குகிறது. பெரியவாச்சான்பிள்ளை தொண்ணூற்றைந்து திருநகூத்திரம் இந்நிலவுலகில் எழுந்தருளியிருந்தாரா என்றும் பெரியதிருமுடியடைவிலிருந்து தெரியவருகிறது. பஹுக்ரந்தங்களை அருளிய அவாநீண்டகாலம் வாழ்ந்திருக்கவேண்டும் எனபதும் தெளிவு. இவற்றிலிருந்து பெரியவாச்சான்பிள்ளை தேசிகருடைய ஐம்பதாவது வயஸ்ஸுக்கு மேலும் இந்நிலவுலகில் எழுந்தருளியிருந்தார் என்று தெளிவாகிறது. இந்நிலையில் அவர் தேசிகருடைய ஒரு வாதத்தை ஒருநூலில் தளளிநார் எனருளும் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. இனி, தேசிகர் பெரியவாச்சான்பிள்ளைக்கு நூறு வருஷம் பிந்தி அவதரித்தவர் என்னும் வாதம் எழும்பும். இதில் பல அநுபபத்திகளுண்டு; இது அப்யுபக்யமயவாதமேயாகையால் நமக்கு இதில் அநாஸ்தை.

39 'பிராட்டிக்கு உபாயத்வமுண்டு' முதலான வாதங்கள் தேசிகராலேயே முதன்முதலில் எழுப்பப்பட்டன என்றும் சொல்வதற்கில்லை; தேசிகன தம் சது:ஸ்லோகீபுஷ்யத்திலேயே பிராட்டி விஷயமான ஐந்து பக்ஷங்கள் பூர்வாசாராயர்கள் காலத்திலிருந்தன என்பதைக் காட்டுகிறார். எம்பெருமானருடைய சிஷ்யர்களில்

ஒருவரான சோமாசியாண்டான் பிராட்டிக்கு விபுத்வம் முதலான சில பெருமைகளைத் திருவுள்ளம் பற்றியதாகவும் தம் நூல்களில் எடுக்கிறார். ஆகையால், தேசிகருக்கு முற்பட்டவர்களால் எழுப்பப் பட்ட லக்ஷம்புபாயத்வவாதத்தையே பெரிய வாச்சான் பிள்ளை கண்டிக்கக் குறையில்லை. தேசிகருடைய வாதங்களுக்கு பதிலாக த்வயப்ரபந்த வ்யாக்யான ஸ்ரீஸூக்திகளை ரஹஸ்யவிவேககாரர் காட்டுகிறார். இவ்விடங்களிலும் இந்த ரீதியிலேயே பதில் சொல்லி யாகவேண்டும்.

40. மேலும், பரந்தரஹஸ்யத்தில் கண்டிக்கப்பட்டது தேசிக ருடைய வாதமேயன்று என்பதை மூதனிப்போம் இனி. பரந்த ரஹஸ்யத்தில் (பக்கம் 26 ல்) “ப்ரதேசாந்தரங்களில் இவனைப் புருஷ காரமாக நினைத்துச் சொல்லுகிறார்கள் என்கிற அவையும் உபாய பூாவத்திலே அந்வயிப்பிக்க யோக்யமுமாய், அதுக்குமேலே..... ப்ரபத்திதானே புருஷகாரக்குத்யத்தைச் செய்யவற்றுகையாலும், மாட்டாதாகில்..... இவனுடைய ப்ரபத்யநுஷ்டானம் நிஷ்புலமாம் படியுமாயிருக்க...” என்று பிராட்டிக்குப் புருஷகாரத்வமேயில்லை யென்றும், உபாயத்வமே உண்டென்றும், ப்ரபத்திக்கே புருஷ காரத்வம் உள்ளதென்றும் கூறும் பக்ஷமே கண்டிக்கப்பட்டிருக்கிற தென விளங்குகிறது. தேசிகர் எந்த நூலிலும் இப்படிவாதம் செய்ததில்லை. பிராட்டிக்குப் புருஷகாரத்வத்தோடு கூட ஒருவித மான உபாயத்வமும் உண்டு என்பதே அவருடைய வாதம் என்பது அவருடைய நூல்களிலிருந்து விளங்குகிறது. புருஷகாரக்குத் யத்தை ப்ரபத்தியே செய்யும் என்று அவர் எந்தநூலிலும் வாதாடிய தில்லை. ஆகையால் இது வேறொருவருடைய பூர்வபக்ஷமே என்று விளங்குகிறது. ஆக, இவ்வளவால் தேசிக ஸூக்திப்ரத்யுக்திவாதம் அழிக்கப்பட்டது.

4. காலக்ஷேபக்ரந்த்வாபூவவாத; வித்வம்ஸநம்

41. “பெரியவாச்சான் பிள்ளையே பரந்தரஹஸ்யாதிகளை அருளிச்செய்திருந்தால், அவருடைய கிரந்தங்களை விட்டுப் பிள்ளை லோகாசார்யருடைய முமுகூப்படி முதலான கிரந்தங்களையே எங்கும் யாவரும் காலக்ஷேபக்ரந்தமாகக் கொள்ள ப்ரஸக்தியே யிராது” என்று (பக்தன் பத்திரிகையில்) எழுதுகிறார். இவரை, நாம் ஒரு கேள்வி கேட்கிறோம். “பிள்ளைலோகாசார்யருடைய பரந்த படி முதலான விஸ்தாரமான ரஹஸ்யங்கள் இருக்கும்போது ஏன் அனைவரும் முமுகூப்படி முதலானவற்றையே காலக்ஷேபக்ரந்த மாகக் கொண்டிருக்கிறார்கள்” என்று. நேர்மையுடன் பதில் கூறுவதாகில், “ஆகையிறே—(முற்கூறிய கிரந்தங்களிற்போலே அதிஸங்க்ரஹத்வம், அதிவிஸ்த்ருதத்வம், ஸம்ஸ்க்ருதவாக்ய

பொஹுஸ்யம் என்னும் மூன்று தோஷமும் இல்லாமையாலன்றே— அல்லாத ப்ரபந்தங்கள் கிடக்க இத்தை—(முமுகுப்படியை)— எல்லாரும் அதிகரித்துப் போருகிறது. இன்னமும் பூர்வபரபந்தங் களில் அநுத்தமான அர்த்தவிசேஷங்களும் இப்ரபந்தத்திலே உண்டா கையாலும் இதுவே எல்லார்க்கும் ஆதரணியமாயிருக்கும்' என்று மாமுனிகள் முமுகுப்படி வ்யாக்யான அவதாரிகையில் அருளி யிருப்பவற்றையே பதிலாகக் கூற முடியும். இந்த பதில் பரந்தரஹஸ் யாதிகள் விஷயத்திலும் பொருந்தும் என்பதைக் கண்டுகொள்க.

42. மேலும், ஒரு கிரந்தம் காலக்ஷேபக்ரந்தமாயில்லை என்பது கொண்டே அதைப் பூர்வாசார்யக்ரந்தமன்றென்று கூறமுடியாது. உதாஹரணமாக ஸ்திதித்ரயம் காலக்ஷேபக்ரந்தமாயில்லாமலிருப்ப தாலும், ஸ்ரீ பரஷ்யாதிகள் காலக்ஷேபக்ரந்தமாயிருப்பதாலும் முந்தியதை ஆளவந்தார் அருளிச்செய்ததல்ல என்று கூறமுடியாது. இப்படி எத்தனையோ உதாஹரணங்கள் காணலாம். ஆகையால் இந்த சுஷ்கவாதமும் நனகு அழிக்கப்பட்டதாயிற்று.

5. உபதேசரத்நமாலாயாம் அநுத்திவாதூநம்

43. “பரந்தரஹஸ்யம் முதலிய ரஹஸ்யக்ரந்தங்களையும் பெரிய வாச்சான் பிள்ளையே விரிவாக அருளிச்செய்திருந்தால், உபதேச ரத்தினமாலையில் திவ்யப்ரபந்தவ்யாக்யான விஷயத்தில் பெரிய வாச்சான் பிள்ளைக்கு மஹத்தான சௌரவத்தைக் காட்டிவிட்டு ரஹஸ் யார்த்தப்ரகாசந விஷயத்தில் பிள்ளைலோகாசாரயர்க்கு மஹத்தான பெருமையை விளக்கியிருப்பது விரஸமாகும். ரஹஸ்யார்த்தங்களையும் பெரியவாச்சான் பிள்ளையே ப்ரபஞ்சனம் செய்தருளிநா என்று ஒரு பாசுரமாவது அவசியம் அருளிச்செய்திருக்கவேண்டும். மாமுனி கள் இதை உபேக்ஷிக்க ப்ரஸக்தியே கிடையாது” என்று (பக்தன் பத்திரிகையில்) எழுதுகிறார். இது அஸாரம் என்று காட்டுகிறோமீனிட.

44. உபதேசரத்தினமாலையில் மாமுனிகள் பூர்வாசார்யர் களுடைய ப்ரத்யானமான கிரந்தங்களாகக் காட்டிச் செல்கின்றாரே யொழிய, எல்லா கிரந்தங்களையும் கணக்கெடுக்கவில்லை பிள்ளான், நஞ்சீயர், பெரியவாச்சான் பிள்ளை, வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளை, வாதிகேஸரி அழகியமணவாளச்சீயர், வையகுருவின் தம்பியான அழகிய மணவாளப்பெருமாள்நாயனார் ஆகியவர்கள் திவ்யப்ரபந்தங் களுக்கு வியாக்கியானம் செய்ததே ப்ரத்யானமான கைங்கர்யமாகையாலே அவற்றை உணர்த்தினார். பிள்ளைலோகாசார்யர் செய்த கைங்கர்யங்களுள் ரஹஸ்யக்ரந்தங்களே ப்ரத்யானமாகையாலும், அவற்றிலும் ஸ்ரீவசநகூஷணம் ஒப்புயர்வற்றதாகையாலும் அதன பெருமையையே பல பாசுரங்களில் பேசினார். இவர்களில் பலரும்

அப்ரத்யானமான கிரந்தங்களும செய்தமையுண்டு. நஞ்சீயர் கத்ய வ்யாக்யானம் அருளினார். ஆசார்யஹ்ருதயகாரர் ஆசார்யஹ்ருதயம் என னும் அபுத்தமான ரஹஸ்யகரந்தத்தையும், அருளிச்செயல் ரஹஸ்யத்தையும் அருளினார். வாதிகேஸரிஜீயரும தீபப்ரகாசஸஹித தத்வதீபம், தீபஸங்க்ரஹம், தத்வநிநுபணம் முதலான ரஹஸ்ய க்ரந்தங்களை அருளினார். உலகாசிரியரும் தனிச்சிலோகமும், கத்ய வ்யாக்யானமும் அருளியிருக்கிறார். இவையெல்லாம் மாமுனிகளின் வ்யாக்யானங் பளிவிருந்தே விளங்குகிறது. இவற்றைப்பற்றி யெல்லாம் உபதேசரத்தினமாலையில் பேச்சேயில்லை. இதிலிருந்து, பூர்வாசார்யர்களில் பலர் செய்த ப்ரத்யான கைங்கர்யங்களையே உபதேசரத்தினமாலையில் காட்டியருளினார் மாமுனிகள் என்று விளங்குகிறது. அந்த ரீதியில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் ப்ரத்யான கைங்கர்யமான திவ்யப்ரபந்தவ்யாக்யானத்தைப் பல பாசுரங்களில் பேசிவிட்டாராகையாலே அவருடைய அப்ரத்யானோபகாரங்களான தனிச்சிலோகம், ஸ்தோத்ரகத்யவ்யாக்யானங்கள், ரஹஸ்ய க்ரந்தங்கள் ஆகியவற்றைப் பற்றிப் பேசவில்லை என்றே கொள்ள வேண்டும். இல்லாவிடில், அவருடைய ரஹஸ்யக்ரந்தங்கள் எல்லா வற்றையும் விடப் பெரியதாய், சிறந்ததான தனிச்சிலோகத்தையும் உபதேசரத்தினமாலையிலும் வேறு எந்த கிரந்தத்திலும் மாமுனிகள் எடுக்காமையாலே தனிச்சிலோகம் பெரியவாச்சான்பிள்ளையருளிய தன்று என்று கூறவேண்டிவரும்.

45. உபதேசரத்தினமாலையில் எடுக்காமையாலே ஒருவருடைய கிரந்தங்களை இல்லைசெய்வதாகில், அதில் நாயனராச்சான்பிள்ளையின் பிரஸ்தாவத்தையே செய்யவில்லையாகையாலே, அவர் ஒரு கிரந்த மும் அருளவில்லை என்றே ஸித்திக்கும். ஆகையால், உபதேச ரத்தினமாலையில் எல்லா ஆசார்யர்களையும், அவர்கள் அருளிய எல்லா க்ரந்தங்களையும் காட்டவேணும் என்னும் நிர்ப்பந்தத்தை மாமுனிகள் வைத்துக்கொள்ளவில்லை என முடிந்தது. ஆகையால் காஞ்சீஸ்வாமியின் இவ்வாதமும் தள்ளப்பட்டது.

6. க்ரமவாத்விதூநம்.

46. முமுக்ஷுப்படி 97-வது சூர்ணியின் வ்யாக்யானத்தில் “இது தான் நடுவில் திருவிதிப்பிள்ளைப்பட்டர் ஆச்சான்பிள்ளை இவர்கள் அருளிச்செய்த ப்ரபந்தங்களிலே ஸுஸ்பஷ்டம்” என்றும், த்வயப்ரகரண அவதாரிகையில் “ஆச்சான்பிள்ளை ஜீயர் முதலானாரும் இந்த ப்ரகாரமிதே அருளிச்செய்தது” என்றும் ஆச்சான்பிள்ளையை நடுவில் திருவிதிப்பிள்ளைப்பட்டருக்குப் பின்னும் வாதிகேஸரிஜீயர்க்கு முன்னும் நிவேசிக்கிறார் மாமுனிகள்; நடுவில் திருவிதிப்பிள்ளைப்பட்டரினும் சிறப்புப்பெற்ற பெரியவாச்சான்பிள்ளை

யையே ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறித்தாராகில் நடுவில்திருவிதிப் பிள்ளைபட்டருக்கு முன்னே அவருடைய நாம நிர்ததேசத்தைச் செய்திருக்கவேண்டுமெனயொழியப் பின்னே இட்டிருக்கலாகாது; ஸ்ரீவசநபூஷணம் 11-வது சூட்டை வ்யாக்யானத்தில் “இவாதாம் அருளிச்செய்த பரந்தபடியிலும், ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்த பரந்தரஹஸ்யத்திலும்” என்று பிள்ளைலோகாசார்யருக்குப் பின் ஆச்சான்பிள்ளையை எடுத்திருப்பதும் இவர் சிறிய ஆச்சானபிள்ளையென்பதை வலியுறுத்துகிறது—என்பது காஞ்சீஸ்வரமியின் க்ரமவாதம். மாமுனிகள் க்ரமவிவகையில்லாமலே பலவிடங்களில் பல க்ரந்தகர்த்தாக்களை எடுத்திருப்பதைக் காட்டி இவ்வாதத்தை நிரஸிப்போம்.

47. முமுகூப்படி 13-வது சூட்டையின் வ்யாக்யானத்தில் ஆழ்வார்களின் ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுத்துக்காட்டிவரும்போது, நமமாழ்வார், பெரியாழ்வார், குலசேகரப்பெருமாள், திருமழிசைப் பிரான், திருமங்கையாழ்வார், முதலாழ்வார்கள் என்று க்ரமவிவகையில்லாமல் எடுத்திருக்கிறார். இதில் ஏதாவதொரு க்ரமவிவகையைக் கற்பிக்கப்பார்த்தாலும், ஒரு க்ரமமும் சொல்லவொண்ணாதபடி பலருடைய ஸ்ரீஸூக்திகளைப் பலவிடங்களில் எடுத்திருப்பதைக் காட்டுவோம் இனி.

48. (1) (தத்வதர்ய-சித்-4) “இவருக்கு இங்கு விவக்ஷிதம் ஜ்ஞாநமாகவேணும்; தத்வசேகரத்தில் தேஹாதி வைலக்ஷண்யம் அருளிச்செய்கிறவிடத்தில் அப்படி அருளிச்செய்கையாலே; ‘தேஹேந்த்ரியமந: ப்ராணதீப்யோநய:’ என்றிறே ஆளவந்தாரும் அருளிச்செய்தது.” இங்கு பிள்ளைலோகாசார்யருடைய ஸூக்திஸம்வாதத்தை முதலில் காட்டிவிட்டுப் பிறகு பரமாசார்யரான ஆளவந்தாருடைய ஸூக்திஸம்வாதத்தைக் காட்டியிருப்பதைக் காணவேணும். “இவர் தாமருளிச்செய்த பரந்தபடியிலும் ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்த பரந்தரஹஸ்யத்திலும்” என்ற ஸூக்தியும் இதைப்போன்றதே. (2) (அசித்-27) “.....” என்று தத்வதர்யவிவரணத்திலே ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்கையாலும், “.....” என்று ஸ்ரீபராசரபகவானுலே உக்தமாகையாலும், “.....” என்று இவா தாம் மேலே அருளிச்செய்கையாலும் ஆவரணக்ரமம் கொள்ளவேணும்.” இங்கு பராசரபகவானுக்கும், பிள்ளைலோகாசார்யருக்கும் முன்னால் ஆச்சான்பிள்ளையை எடுத்திருப்பதைப் பார்க்கவேண்டும். (3) (அசித்-27) “.....” என்று ஜீயர் அருளிச்செய்கையாலும், ஸ்ரீவிஷ்ணுபுராணத்தில் ‘.....’ என்கிற இதுக்கு ‘.....’ என்று பிள்ளை எங்களாழ்வான் வ்யாக்யானம் பண்ணுகையாலும், “.....” இங்கு, பெரியவாச்சான்

பிள்ளைக்கும் அவருடைய குமாரருக்கும் சிஷ்யராயிருந்த வாதிகேஸரி ஜீயரின் ஸ்ரீஸூக்திகளை பாஷ்யகாரருடைய அந்தரங்கசிஷ்யர்களில் ஒருவரான எங்களாழ்வானுடைய ஸ்ரீஸூக்திக்கு முன்காட்டியிருப்பதை நோக்கவேண்டும். (4) (ஈச்வர-8) “உபர்யுபர்யப்யஜ...” என்னக்கடவதிறே; ‘உயர்நலம்’ என்றிறே ஆழ்வாரும் அருளிச்செய்தது.” இங்கு ஆழ்வாருடைய ஸூக்திக்கு முன் அவருக்கு வெகுகாலத்திற்குப் பின்னிருந்த ஆளவந்தாருடைய ஸூக்தி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. (5) (ஈச்வர-22) “நளிர் மா மலருந்தி வீட்டைப் பண்ணி விளையாடும் விமலன்’ ‘இன்புறுமிவ் விளையாட்டுடையான்’ என்று அபியுத்தரும்...சொன்னார்களிறே.” இங்கு ஆண்டாளுடைய ஸூக்திக்குப்பின் நம்மாழ்வாருடைய ஸூக்தி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விரிவிற்கஞ்சி இத்துடன் நிறுத்திக் கொள்ளுகிறோம். இவைகளிலிருந்து மற்ற வாதங்களைப்போல் க்ரமவாதமும் நிஷ்ப்ரயோஜனமானது என்று நிஸ்ஸந்தேஹமாக நிர்ணயிக்கப்பட்டது.

7. அதிஸ்ரூஷ்கவாதத்தூரீகரணம்

49. ப்ரபுலவாதம் ஒன்றும் இல்லாமையாலே, [வார்த்தை 100 ல்] அதிகஷ்கவாதம் ஒன்றைச் செய்கிறார். ஸுதர்சனம் ஸம்புடம் 2 ஸஞ்சிகை 1 ல் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் ஸ்தோத்ரரத்ன வ்யாக்யானம் சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானம் முதலானவை ஸ்ரீஸூக்தி மாலா மலர் இரண்டாக வெளியிடப்படும் என்னும் விளம்பரம் ஒன்றை வெளியிட்டோம். ஸ்ரீவைஷ்ணவஸமயாசாரநிஷ்கர்ஷத்தல் பெரியவாச்சான்பிள்ளை சது:ஸ்லோகீ வ்யாக்யானமருளியதாகக் காணப்பட்டபடியாலும், சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானமொன்று தெலுங்கு விபியில் அச்சிடப்பட்டிருப்பதாகக் கேள்விப்பட்டிருந்தபடியாலும் அதை ஸம்பாதித்து வெளியிடலாம் என்னும் உத்தேசத்தில் இவ்விளம்பரம் வெளியிடப்பட்டது. ஸ்தோத்ரரத்ன வ்யாக்யானத்தை அச்சிடத்தொடங்கியிருந்த ஸமயம் அது. பின்னர் தெலுங்குவிபியில் அச்சிடப்பட்டிருந்த சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானத்தை ஸம்பாதித்துப் பார்த்ததில், அது அகச்சான்றுகளிலிருந்தே நாயனூராச்சான்பிள்ளையுடையதென விளங்கிற்று. ஸம்புடம் 2 ஸஞ்சிகை 3 ராப்பரில் நம்மால் வெளியிடப்படவிருக்கும் சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானம் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதன்றென்றும், நாயனூராச்சான் பிள்ளையுடையதேயென்றும் அதையும் (தனியாகத்) தமிழில் வெளியிடுவோம் என்றும் அச்சிட்டோம். பிறகு, அதிருஷ்டவசத்தாலே சென்னை ஓரியண்டல் மானுஸ்க்ரிப்ட்ஸ்லைப்ரரியில் ஓலைச்சுவடியிலிருந்தபெரியவாச்சான்பிள்ளையின் சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானமும் கிடைத்தபடியால்

முதல் விளம்பரப்படியே பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் சது:சீலோகீ வ்யாக்யானத்தையும்சேர்த்தே இரண்டாவது மலரைவெளியிட்டோம்.

50. பரந்தரஹஸ்ய விவாதத்தோடு எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லாத இதை எடுத்துக்கொண்டு, சது:சீலோகீவ்யாக்யானத்தை முதலில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதென நூங்கள் ட்யங்கி யிருந்ததாகவும், பிறகு அதை மாற்றிக்கொண்டு விட்டதாத்வும், இந்த ப்ராமாணிகத்வத்தைப் பரந்தரஹஸ்யாதிகள் விஷயத்தினும் காட்டாமலிருப்பது பெரியார்க்கு அழகல்லவென்றும் தூஷிக்கிறார். 'சது:சீலோகீவ்யாக்யான விஷயத்தில் நரயனரச்சான்மின்னை யின் கிரந்தத்தை ஸேவித்துவிட்டுப் பெரியவாச்சான்மின்னை யுடையதாக முதலில் மயங்கிப் பிறகுமாற்றிக்கொண்டோம் என்பது கிடையாது. தெலுங்குலிபீ கிரந்தமே கையில் இல்லா மலிருந்தபோது அது பெரியவாச்சான்மின்னையுடையதாயிருக்க லாம் என்னும் நினைவாலே முதல் விளம்பரத்தை வெளியிட்டு, கிரந்தம் கிடைத்தவுடன் இரண்டாவது விளம்பரத்தில் அதை மாற்றிக்கொண்டது உண்மை. இதில் இவர்க்கென்ன ஸாதகம்? ந ம க் க க ன் ன பூரதகம்? சிறுபிள்ளைகள்கூடக் காஞ்சீஷ்வாமி செய்யும் இவ்வதிசுஷ்வாதத்தைச் செய்யமாட்டார்களே!

51. பரந்தரஹஸ்யாதிகளை நூற்றுக்கணக்கான முறை ஸேவித்தபின்பும், ப்ராசீநமஹான்களின் நூற்றுக்கணக்கான கிரந்தங்களை ஆராய்ந்த பின்னும் பரந்தரஹஸ்யாதிகள் பெரிய வாச்சான் பிள்ளையுடையவையே என்று உறுதிப்பட்டுவருவதை உலகறியப் பலநூல்களாலே எந்தையாரும் வெளிப்படுத்தியிருக் கிறார்; அடியேனும் வெளிப்படுத்திவருகிறேன். நூங்கள் எடுத்துக் காட்டும் பிரமாணங்களுக்கு யாதொரு பதிலையும் கூறாமல் எங்களை அப்ராமாணிகர்களென்று தூஷிப்பது தான் பெரியார்க்கு அழகோ? பரவஸ்து பட்டர்மீரன்ஜியர், ரஹஸ்யவிவேககாரர், அஷ்டசீலோகீவ்யாக்யதா ஆகியவர்களைப்போன்ற பரமப்ர மாணிக மஹீயர்கள் [மாமுனிகளுக்கு நூறு வருஷத்திற் குள்ளிருந்தவர்கள்] எவராவது விவரதூஸ்பதமான கிரந்தங் களில் ஏதாவதொன்றை எடுத்து அதை நரயனரச்சான்மின்னை யுடையதாகவோ, நரனரச்சான்மின்னையுடையதாகவோ வழங்கி யிருப்பதாகக்காட்டினால் எம்கொள்கையை மாற்றிக்கொள்ளவும் ஸீத்தமாயிருக்கிறோம். இதைக்காட்டமுடியாமல், நரனரச்சான்மின்னையை ஆச்சான்மின்னையென்று வழங்குவதுண்டு என்ப தற்கும் ஒரு ப்ரமாணத்தைக் காட்டமுடியாமல், ஏற்கனவே தள்ளப்பட்ட சுஷ்வாதங்களான க்ரமவாதம் முதலான மயக்கு வாதங்களைத் திருப்பியெழுதி வருவதா மஹான்களுக்கு அழகு?

ஆக, இவ்வளவால் காஞ்சீஸ்வாமியின் அதிசுஷ்கவாதம் தூரதோ நிரஸ்தமாயிற்று; ஆக, இவ்வத்தியாயத்தில் எல்லா சுஷ்கவாதங் களும் தலையெடுக்கமுடியாதபடி தள்ளப்பட்டன.

நாலாமத்தியாயம் முற்றிற்று.

ஐந்தாமத்தியாயம்

அகப்புறச்சான்றுகளின் நிரூபணம்.

52. இவ்வத்தியாயத்தில் விவாதாஸ்பதமான க்ரந்தங்கள் நாயனராச்சான்பிள்ளையைக் காட்டிலும் முற்பட்டவாரன பெரிய வாச்சான்பிள்ளையுடையவையே என்பதை நிரூபிக்கச் சில அகப்புறச் சான்றுகளை நிரூபிப்போம். (முதலாவதாக) நாயனராச்சான்பிள்ளையின் நூல்கள்ற்போலே, விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்களில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை, பிள்ளைலோகாசார்யர் ஆகிய ஆசார்யர்களின் நாமநிர்த்தேசம் காணப்படவில்லை. நம்பிள்ளைக்குப் பிற்பட்ட எந்த ஆசார்யருடைய ப்ரஸ்தாவமும் இல்லை.

53. நாயனராச்சான்பிள்ளை தம்முடைய சரமோபாய நிர்ணயத்தில் ஸவாசார்யரும் தந்தையுமான பெரியவாச்சான்பிள்ளையை எடுக்கும்போது நியமேந 'நமமுடைய பிள்ளை' என்றும் 'பிள்ளை' யென்றும் எடுக்கிறார். நம்பிள்ளையை எடுக்கும்போது 'நம்பிள்ளை' என்றே நியமேந எடுக்கிறார். பெரியவாச்சான்பிள்ளை பெரிய திருமொழி (5-8-7) "அந்தணன் ஒருவன்" என்றவிடத்து வியாக்கியானத்தில், "முற்பட த்வயத்தைக் கேட்டு, இதிஹாஸ புராணங் களையும் அதிகரித்து, பரபக்ஷ ப்ரதிஷேபத்துக்குடலாக ந்யாய மீமாம்ஸைகளும் அதிகரித்து, போதுபோக்கும் அருளிச்செயலிலே யாம்படி பிள்ளையைப் பேரலே அதிகரிப்பிக்கவல்லவனையிறே 'ஒருத்தன்' என்பது" என்று நம்பிள்ளையைப் பிள்ளையென்றே எடுக்கிறார். இதிவிருந்து நாயனராச்சான்பிள்ளை ஸ்வாசார்யரான பெரியவாச்சான்பிள்ளையைப் பிள்ளையென்றும், ப்ராசார்யரான நம்பிள்ளையை 'நம்பிள்ளை' என்றும், பெரியவாச்சான்பிள்ளைஸ்வாசார்யரான நம்பிள்ளையை 'பிள்ளை' என்றும் குறிக்கிறார்கள் என்று விளங்குகிறது. மாணிக்கமாலையிலே [பக்கம் 4] "நஞ்சீயரைப் பிள்ளை கேட்க" என்று காண்கிறது. நஞ்சீயரின் சிஷ்யரான நம்பிள்ளையைப் பிள்ளையென்று வழங்கக்கூடியவர் பெரியவாச்சான்பிள்ளையேயாகையால் மாணிக்கமலை பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையதென்று வித்தித்தது.

54. ஸ்ரீவைகுண்ட₂ க்ருத்யவ்யாக்யானத்தில் மூன்றாவது குர்ணையில், "ப்ரபுத்யத்யமுத்யத்யம்புஜ்" என்று தொடங்கும் ஸ்தோத்ரரத்த ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு வ்யாக்யானமருளிச்செய்யையில் "ப்ரபுத்யத்ய தொடங்கி வீராஜிதம் அறுதியாக உள்ளபதங்களுக்குப்

பொருள் ஸ்தோத்ர பரஷ்யத்தில் கண்டு கொள்வது” என்று அருளினார் ஆச்சான் பிள்ளை. இவர் நாயனராச்சான் பிள்ளையா யிருந்தாராகில் “நம்முடைய பிள்ளை அருளிச்செய்த ஸ்தோத்ர பாஷ்யத்தில் கண்டு கொள்வது” என்றே அருளியிருப்பார்: அப்படி அருளாமையாலே ஸ்தோத்ரகூத்யபூஷ்ய கர்த்ரைக்யம் விளங்கு கிறது. ஸ்தோத்ரபூஷ்யம் பெரியவாச்சான் பிள்ளை அருளியதே என்பது ஸர்வஸம்பந்திபந்தம். ஆகையால், கத்யபாஷ்யம் அவா அருளியதே எனத்தேறிற்று.

55. பரந்தரஹஸ்யத்திலுள்ள நீண்ட வாக்யராசியொன்றும், வடக்குத்திருவிதிப்பிள்ளையின் அஷ்டாக்ஷரதீபிகையின் வாக்யராசி யும் ஒருபடிப்பட்டதாயிருப்பதை அஷ்டச்லோகீ வ்யாக்யாதா காட்டி னார். ஸப்ரஹ்மசாரிகளான பெரியவாச்சான் பிள்ளை வடக்குத் திருவிதிப்பிள்ளைகளின் நூல்கள் இப்படி அமையுமேயொழிய வெவ்வேறு ஆசார்யர்களுையுடையவர்களின் கிரந்தங்கள் இப்படி அமையாது. இதனால் பரந்தரஹஸ்யம் பெரியவாச்சான் பிள்ளை அருளியதே என்று ஸித்தித்தது.

56. பரந்தரஹஸ்ய விஷயத்தில் மற்றுமொரு அசைக்க முடியாத புறச்சான்றைக் காட்டுவோம். நாயனராச்சான் பிள்ளை தம் சது:ச்லோகீ வ்யாக்யானத்தில் மூன்றாம் ச்லோகவ்யாக்யானத்தின் கடைசியில் [பக்கம் 49] “கிஞ்ச, குணதிகளுக்கு உபரயத்வம் உண்டாகிலும், இவளுக்குப் புருஷகாரபூரவம் நியதமாயிருக்கும் என்றே ஆசார்யர்கள் நிர்வஹித்தது” என்று அருளியிருக்கிறார். பரந்தரஹஸ்யத்தில் [பக்கம் 26, 27, 28 ல்] “விசேஷணபூதமரண குணவிசேஷங்களேரபதி உபரயேரபயேரகித்வம் அவளுக்கு இல்லாமையாலும்.....இவளுக்குப் புருஷகாரபூரவத்திலே நேரக் கரகக்கடவது” எனறும், “சில குணவிசேஷங்கள் உபரயதயா அந்வயிக்கிறபடியென்னென்னில், அவை கார்யேரபயேரகி யரகையாலும், குணத்வேந அப்குதக்யூத்யூப்ரவ்ருத்திக மரகையாலும், குணிகுணத்வாரா கார்யம் செய்கை நேரபேக்ஷ யத்துக்குத் குறையில்லாமையாலும் அவற்றுக்குத் தட்டில்லை. இவள் கார்யாநுபயுக்தையரகையாலும், தூரவ்யத்வேந ப்ருதக்யூத்யூப்ரவ்ருத்தியோக்யதையுண்டாகையாலும், அத் தரலே உபரயநேரபேக்ஷயத்துக்குக் கொத்தையாறுகையாலும் உபரயபூரவத்தில் அந்வயமில்லை. ஆகையாலே, சேஷத்வதசையிலும், ப்ராயத்வதசையிலும் ஒருமிதநமேயாக வேண்டினவோரபதி, உபரயதசையிலே ஸ்வேதரஸகலஸஹா யரஸஹமாயிருக்கையாலே, இவளுக்கு உபரயபூரவத்தில் அந்வயமின்றியிலே புருஷகார பூரவத்திலேயரகக்கடவது,”

என்றும் அருளிச்செய்யப்பட்டிருக்கும் விஷயத்தின் அர்த்தத்தையே சது:ச்லோகீவ்யாக்யானத்தில் [பக்கம் 49 கடைசியில்] நாயனராச்சான் பிள்ளை ஆசார்யர்களின் நிர்வாஹமாகக் காட்டினார் என்பது தெளிவு. அடுத்த பக்கத்தில், இந்தப் பரந்தரஹஸ்ய ஸ்ரீஸூக்திகளின் சாயையிலே தாமே ஸ்ரீஸூக்திகளையிட்டு இவ்வாசார்ய நிர்வாஹத்தை விவரித்தும் காட்டினார். நாயனராச்சான் பிள்ளையால் “ஆசார்யர்கள்” என்று வழங்கத்தக்கவர் பெரியவாச்சான் பிள்ளையும் அவருக்கு முற்பட்ட ஆசார்யர்களுமேயாவர். பெரியவாச்சான் பிள்ளையின் மற்ற நூல்களிலும், அவருக்கு முற்பட்ட மற்றவர்களின் நூல்களிலும் குணதிகளுக்கு உபாயத்வம் உண்டாகிலும் பிராட்டிக்குப் புருஷகாரபூரவம் நியதமாயிருக்கும் என்னும் நிருபணம் எங்குமேயில்லை. பரந்தரஹஸ்யம் ஒன்றிலேயே இந்நிருபணம் உள்ளது. இதனாலும் பரந்தரஹஸ்யம் நாயனராச்சான் பிள்ளையின் ஆசார்யரான பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதேயென்று உறுதியாகத் தேற்றிற்று. ஆக, இவ்வளவால் அகச்சான்றுகளைக் கொண்டும். புறச்சான்றுகளைக்கொண்டும் ஆராயும்போது குறிப்பாகப் பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலே, கத்யவ்யாக்யானம் என்னும் மூன்று நூல்களும், பொதுவாக விவாதாஸ்பதமான நூல்களில் இப்போது காணப்படும் எல்லா நூல்களுமே நாயனராச்சான் பிள்ளையின் ஆசார்யரும் தந்தையுமான பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதாகவே இருக்கத்தக்கம் என்று நிரூபிக்கப்பட்டது.

ஐந்தாமத்தியாயம் முற்றிற்று.

ஆருமத்தியாயம்

ஸாரமான ப்ரச்னங்கள்

57. தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் என்னும் அபூர்வ நூலையும் கண்டு பிடித்து வெளியிட்டு, மாமுனிகள் பெரியவாச்சான் பிள்ளையை ஆச்சான் பிள்ளையென்று குறித்திருக்கிறார் என்று நிலைநிறுத்தியிருக்கிறோம் நாம். மற்றும் பல ப்ரமாணங்களையும் காட்டியிருக்கிறோம். இவற்றுக்கு யாதொரு பதிலையும் கூறாமல், பதினாறு வருடத்திற்கு முன் எழுதியதையே திருப்பித்திருப்பி எழுதிவருகிறார் காஞ்சிஸ்வாமி. விவாதத்திற்கு ஓர் முடிவேற்படுத்துவதற்காக இதுவரையில் நிரூபிக்கப்பட்ட விஷயங்களின் ஸாராம்சத்தைச் சில ப்ரச்னங்களாக்கி, காஞ்சிஸ்வாமியை முன்னிலைப்படுத்தி அவற்றைக் கேட்கின்றேன். அவற்றுக்கு அவர் பதிலுரைக்கும் ரீதியிலிருந்து மத்யஸத்தூர்கள் உண்மைநிலையை உணர்ந்து கொள்ளலாம்.

(1) (ஆச்சான் பிள்ளையின் தத்வத்ரயம் என்று வழங்கப்பட்ட) தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹத்தை ஓரிடத்தில் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதாக எடுத்துவிட்டு, முன்னும் பின்னும் மூன்றிடங்களில் அந்நூலை

ஆச்சான்பிள்ளையுடையதாகவும் தத்வத்ரயவ்யாக்யானத்தில் குறிப்பிடுகிறார் மாமுனிகள். இதிலிருந்து மாமுனிகள் ஆச்சான்பிள்ளையென்று ரஹஸ்யவ்யாக்யானங்ங்ளில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையையே வழங்கினார் என்று விளங்கவில்லையா?

(2) “மூலமாகிற தத்வத்ரயஸங்க்ரஹத்தை ஓரிடத்தில் பெரிய வாச்சான்பிள்ளையுடையதாக எடுத்து விட்டார்; ஆகையால் மற்ற விடங்களில் அவரை ஆச்சான்பிள்ளையென்றும் குறிக்கலாம்; அந்த ஸங்க்ரஹத்துக்கு விவரணமான தத்வத்ரயவிவரணத்தையும், பரந்த ரஹஸ்யாதிசனையும் அருளியவரை எல்லாவிடங்களிலும் மாமுனிகள் ஆச்சான்பிள்ளையென்றே குறிக்கையால் இவர வேறு பட்டவர் என்று தோற்றுகிறதே” எனில்: ஸ்ரீவசநபூஷணம் 5-வது சூளை வ்யாக்யானத்தில் ஸ்ரீபராசரபட்டர் அருளிய ஸஹஸ்ரநாமபாஷ்ய கர்த்தாவை பெரியபட்டர் என்று எடுத்தவர் அநதபாஷ்யகர்த்தாவையே 3-வது சூளை வ்யாக்யானத்தில் பட்டர் என்று எடுத்தார். அநதபட்டருடைய ஸ்ரீரங்கராஜஸ்தவம், ஸ்ரீகுணரத்நகோசம், அஷ்டச்லோகீ ஆகியவற்றை எடுக்கும்போது நியமேந பட்டர் அருளியதாகவே எடுப்பதினால் கர்த்தருபேதம் ஸித்திக்காததுபோல் இங்கும் கர்த்தருபேதம் ஸித்திக்காது என்று கொள்காக்குறையென்ன?

(3) ‘ஸ்ரீவசநபூஷணம் 5-வது சூளையின் வியாக்கியானத்தில் முன வாக்யத்தில் நடுவில் திருவீதிபிள்ளைப்பட்டரையெடுத்துவிட்டு, அடுத்த வாக்யத்தில் பராசரப்பட்டரையெடுக்கும்போது ‘பெரிய பட்டர்’ என்று குறிப்பிட்டதால் இருவரும் வேறுபட்டவர் என்று விளங்குவதுபோலே, சற்று முன தத்வத்ரய விவரண கர்த்தாவை ஆச்சான்பிள்ளையென்று எடுத்துவிட்டு, ஸங்க்ரஹகர்த்தாவைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையென்று எடுப்பதால் இருவரும் வேறென்று விளங்கவில்லையா?’ எனில்: அங்கு போலே இங்கு ஆச்சான்பிள்ளையென்றும், பெரியவாச்சான்பிள்ளையென்றும், அடுத்தடுத்த வாக்யங்ங்ளில் குறிக்கப்படாமையாலும், இடையே, (சுமார் இண்ரடு பக்கங்ங்ளே அடைத்துக்கொண்டிருக்கும்) பற்பல வாக்யங்கள் காணப்படுகையாலும் வ்யக்திபேதம் ஸித்திக்காது என்று கொள்ளக் குறையென்ன?

(4) அவ்விடத்தில் வ்யக்திபேதம் ஸித்தித்தே தீரும் என்று நிர்ணயித்தால், ஸ்ரீவசநபூஷணம் ஐந்தாவது சூளையின் வியாக்கியானத்திலேயே பெரியபட்டர் என்று ஸஹஸ்ரநாமபாஷ்ய கர்த்தாவை எடுத்ததற்கு மூன்று வாக்யத்திற்கு முன் ஸ்ரீகுணரத்நகோசகர்த்தாவை ‘மட்டர்’ என்றே எடுத்திருப்பதிலிருந்து ஸ்ரீகுணரத்நகோசகர்த்தா வேறு, ஸ்ரீஸஹஸ்ரநாம பாஷ்யகர்த்தா வேறு என்று சொல்லவேண்டிவருமே; இதற்கென்செய்வீர்?

(5) பெரியவாச்சான்பிள்ளையைக் காட்டிலும், ஆச்சான்பிள்ளையென்று எடுக்கப்படுபவர் வேறுபட்டவர் என்றே ஸித்தித்தாலும், பெரியாழ்வார் திருமொழியில் மாமுனிகளாலேயே ஆச்சான்பிள்ளையென்றே எடுக்கப்பட்ட நாலுராச்சான்பிள்ளையே அவர் என்று ஒருவர் சொல்ல முற்பட்டால் என்ன செய்வீர்? அப்போதும் நாயனாராச்சான்பிள்ளையே விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்கனையருளியவர் என்னும் தேவரீருடைய அபீஷ்டம் ஸித்திக்காதே!

(6) மாமுனிகளுக்கு முற்பட்ட வார்த்தாமாலை, பரகாலநல்லான் ரஹஸ்யம் ஆகியவற்றிலும், பிற்பட்ட பல மஹனியர்களின் நூல்களிலும் பெரியவாச்சான்பிள்ளை பலவிடங்களில் ஆச்சான்பிள்ளை என்றே குறிக்கப்படுவதை தேவரீரால் மறுக்கமுடியுமோ? மாமுனிகளும் அவரையே ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறித்தார் என்று கொள்ளக்குறையென்ன?

(7) மாமுனிகளுக்கு முற்பட்ட நாலுராச்சான்பிள்ளை தம் சரமோபாயதாத்தர்யத்திலும், பிற்பட்ட பல மஹனியர்கள் பல நூல்களிலும் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் குமாரரை நாயனாராச்சான்பிள்ளையென்றே குறித்திருப்பதையும், அவரை ப்ராசீனர் எவருமே ஆச்சான்பிள்ளையென்று குறிக்கவில்லையென்பதையும் தேவரீரால் மறுக்கமுடியுமா?

(8) பெரியவாச்சான்பிள்ளைக்கும், அவர் குமாரரான நாயனாராச்சான்பிள்ளைக்கும் சிஷ்யரான பரகாலதாஸர் தம் பரகாலநல்லான் ரஹஸ்யத்தில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் குமாரரை அழகிய மணவாளப்பெருமாள் நாயனார் என்னும் பொருளுள்ள ஸுந்தரவரராஜாசார்யர், ஸௌம்யவரேச்வரர் என்னும் பதங்களால் நிர்ந்தேசிப்பதிலிருந்து நாயனாராச்சான்பிள்ளையின் திருநாமத்தில் 'நாயனார்' என்னும் பதமே உயிரானது என்பதை தேவரீரால் மறுக்கமுடியுமோ?

(9) மாமுனிகளின் ஸ்ரீஸூக்திகளிலிருந்து விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்கள் எந்த ஆச்சான்பிள்ளையுடையதென்று விளங்கவில்லை; மாமுனிகளுக்கு முற்பட்டவர்கள் இந்த கிரந்தங்களின் நாமநிர்ந்தேசத்தையே செய்யவில்லை; இந்நிலையில், மாமுனிகளுக்குப் பின் அதிஸம்பகாலத்தில் இருந்தவர்களும், பூரமப்ரமாதூதிகளற்றவர்களான மஹனியர்களின் கிரந்தங்களிலிருந்து விவாதாஸ்பதமான கிரந்தங்களின் கர்த்தா யார் என்று நிர்ணயிக்கக் குறையென்ன?

(10) மாமுனிகளின் சிஷ்யரான பரவஸ்து பட்டர்பிரான்ஜீயர்தம் அந்திமோபாயநிஷ்டையின் கடைசியில் மாணிக்கமாலையைப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையருளியதாகக் காட்டியிருக்கிறாரே; இவருக்கும் பூரமம் உண்டு என்கிறீரா? இதற்குச் சான்று காட்டமுடியுமா?

(11) மாமுனிகளுக்குப் பிற்பட்டவர்கள் என்னும் ஒரே காரணத்தினால், அவருடைய சிஷ்யர்களுக்கும் ப்ரமத்தை இசைவதாகில், தேவரீருடைய கூடஸ்த்ரும, மாமுனிகளின் சிஷ்யருமான ப்ரதிவாதி பயங்கரம் அண்ணாளுக்கும் அதை இசைகிறாரா?

(12) மாமுனிகளுக்கு நூறு வருஷத்துக்குள்ளிருந்தவர்களும், அவருடைய சிஷ்யபரம்பரையில் வந்தவர்களுமான மஹனியர்களால் அருளப்பட்ட ரஹஸ்யவிவேகத்திலும், அஷ்டச்லோகீ வ்யாக்யானத்திலும் ஏதாவது ப்ரமப்ரமாதங்களை தேவரீரால் எடுத்துக் காட்டமுடியுமா? முடியாதாகில், விவாதாஸபதமான கிரந்தங்களுக்குள் பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலை, கத்யவ்யாக்யானம் ஆகியவற்றை அவர்கள் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையதாக எடுத்திருப்பதை ப்ரமாணமாகக் கொள்ளக்குறையென்ன?

(13) ப்ரமப்ரமாதங்களுக்கு வசப்பட்டவரென்று நிரூபிக்கப்பட்ட அதிநவீனரான அயோத்யாஜீயர் ஸ்வாமியின் வாக்யம் முற்கூறிய மஹனியர்களின் ஸ்ரீஸூக்திகளை அழிக்கவல்லமையுள்ளதா?

(14) 'மாமுனிகள் பெரியவாச்சான் பிள்ளையிடம் உள்ள அபார கௌரவபுத்தியாலே, அவருடைய அருளிச்செயல் வ்யாக்யானங்களை யெடுக்கும்போது நாமநிர்த்தேசமில்லாமலே 'பூர்வர்கள்' முதலான பதங்களையிட்டே எடுப்பதால், பலவிடங்களில் அவருடைய நாமநிர்த்தேசத்தையிட்டு எடுத்திருக்கும் ஆச்சான பிள்ளை வேறு பட்டவர் என்று விளங்கவிலையா' எனில்: நஞ்சீயர், வடக்குத் திருவிதிபிள்ளை முதலானரின் அருளிச்செயல் வியாக்யானங்களை யெடுக்கும்போதும் 'பூர்வர்கள்' என்றே யெடுத்திருக்கையாலும், அவர்களிடமும் மாமுனிகளின் கௌரவபுத்திக்குக் குறையிலையாகையாலும், அவர்களையும் மாமுனிகள் பெயரையிட்டுக் குறிப்பதில்லை எனனவேண்டிவருமே; ஆனால் அவர்களைப் பெயரையிட்டுக் குறித்திருக்கிறாரே; இதற்கென்செய்வீர்?

(15) உமருடைய பக்ஷத்தின்படியே உபதேசரத்தினமாலையில் மூன்றிடங்களிலும் தத்வத்ரயவ்யாக்யானத்தில் ஓரிடத்திலும் பெரிய வாச்சான் பிள்ளையைப் பெயரையிட்டுக் குறித்திருக்கிறாரே; இது கௌரவபுத்திக்குக் குறையிலையா?

(16) 'அவ்விடங்களில் கிரந்தகர்த்தா இன்னார் என்று விளங்குவதற்காகப் பெயரையிட்டுக் குறித்தார்' எனனில், பரந்தரஹஸ்யாதிகளின் விஷயத்திலும் அப்படியே கொள்ளக்குறையென்ன?

(17) உண்மையில், பெரியவாச்சான் பிள்ளையின் திருநாமமான க்ருஷ்ணநாமத்தையிட்டுக் குறிப்பதே கௌரவபுத்திகளுக்குறையென்றும், ஆளவந்தார், எம்பெருமானார், ஆழ்வான், எம்பார்,

பட்டர், நஞ்சீயர், நம்பிள்ளை முதலானவற்றைப் போலே சிறப்புப் பெயரான ஆச்சரன்பிள்ளை என்னும் திருநாமத்தையிட்டு எத்தனையிடத்தில் குறித்தாலும் கௌரவபுத்திக்குக் குறையில்லை என்றும் ஏன் கொள்ளக்கூடாது?

(18) 'பெயரையிட்டுக் குறிக்கும்போது பெரிய என்னும் விசேஷணத்தை விடாமலன்றோ குறிக்கிறார்' எனில்: தத்வத்ய வ்யாக்யானத்தில் மூன்றிடங்களில் அவ்விசேஷணத்தை விட்டும் குறித்திருக்கிறார் என்றும் விளங்குகையாலே மற்றவிடங்களிலும் ஆச்சரன்பிளையென்று குறிக்கக் குறையில்லை என்று ஏன் கொள்ளலாகாது?

(19) 'உபதேசரத்தினமாலையில் பெரியவாச்சான் பிள்ளை என்றே மூன்று பாசுரங்களில் குறிப்பிடப்பெற்றவரை ஆச்சரன்பிளையென்றே பலவிடங்களில் குறிப்பிடுவரோ?' எனில்: உபதேசரத்தினமாலையிலேயே முழுத்திருநாமத்தையிட்டு இரண்டு பாசுரங்களில் குறிப்பிடப்பெற்றவரையே மற்ற எல்லாவிடங்களிலும் 'ஜீயர்' என்றே குறிப்பிட்டது போலே இதுவும் கூடும் என்று கொள்ளக் குறையென்ன?

(20) 'பரந்தரஹஸ்யத்தின் சைலி (நடை) ஸம்ஸ்க்ருதவாக்ய பூஹுளமாய், நீண்டவாக்யங்கள் கொண்டதாயிருக்கிறதே; இது பெரியவாச்சரன்பிளையின் நடைக்கு மாறுபட்டதாயிற்றே' எனில்: உம் கருத்தின்படி பெரியவாச்சரன்பிளையின் சைலியையே கொண்ட மற்ற (விவாதாஸ்பத) கிரந்தங்களை அவருடையதென்று இசைகிறீரா?

(21) முழுக்ஷுப்படி வ்யாக்யான அவதாரிகையில் மாமுனிகள் பிள்ளைலோகாசார்யருக்குப் பலவிதமான சைலிகள் உள்ளதாக அருளியிருப்பதுபோலே பெரியவாச்சரன்பிளையுக்கும் கூடும் என்று கொள்ளக்குறையென்ன?

(22) பெரியவாச்சரன்பிளையின் இருபத்து நாலாயிரப்படி ஸ்தோத்ரபாஷ்யங்களின் அவதாரிகைகளின் நடைக்கும் பரந்தரஹஸ்யத்தின் நடைக்கும் ஒற்றுமையும், நாயனாராச்சரன்பிளையின் நடைக்கும் விவாதாஸ்பதக்ரந்தங்களின் நடைக்கும் வேற்றுமைகளும் காணப்படுவதை எப்படி நிர்வஹிப்பீர்?

(23) 'பிராட்டிக்கு உபாயத்வமுண்டு — என்னும் தேசிகரின் வாதத்திற்குப் பரந்தரஹஸ்யத்தில் மறுப்பு உரைக்கப்பட்டிருக்கிறதே' எனில்: 'பிராட்டிக்குப் புருஷகாரத்வத்தோடு ஒருவிதமான உபாயத்வமும் உண்டு' என்பது தேசிகரின் வாதம்; பரந்தரஹஸ்யத்தில் தள்ளப்பட்டிருப்பதோவெனில், 'பிராட்டிக்குப் புருஷகாரத்வம்' ஸ 5

வமேயிலலை; உபாயத்வமேயுண்டு; ப்ரபத்திக்கே புருஷகாரத்வமுண்டு' என்னும் வாதம். ஆன்க்யால் இவ்வாதம் விலைசெல்லாது என்பதை இனியாவது இசைவீரா?

(24) 'பிள்ளைலோகாசார்யருக்கும் முற்பட்ட பெரியவாச்சான் பிள்ளை விரிவான பரந்தரஹஸ்யத்தை அருளியிருந்தாராகில். அதை அனைவரும் காலகோபகரந்தமாகக் கொண்டிருப்பார்களே' எனில்: பிள்ளைலோகாசார்யரின் பரந்தபடி முதலானவை அனைவராலும் அதீதரிக்கப்படாமைக்கு மாமுனிகளால் (முருகாப்படி வ்யாக்யான 'அவதாரிகையில்) கூறப்பட்ட அதிவிஸ்தருதத்வம், ஸம்ஸ்க்ருத வாக்ய பூரஹஸ்யம் முதலான காரணங்களே பரந்தரஹஸ்யம் அனைவராலும் காலகோபகரந்தமாகக் கொள்ளப்படாமைக்குக் காரணம் என்று கொள்ளக் குறையென்ன?

(25) 'பெரியவாச்சான் பிள்ளை ரஹஸ்யங்கள் செய்ததாக உபதேசரத்தினமாலையில் மாமுனிகள் எடுக்கவில்லையே' எனில், பெரிய வாச்சான் பிள்ளையின் தனிச்சலோகம் முதலானவற்றையும், ஆசார்ய ஹ்ருதயகாரர், வாதிசேஸரி ஜீயா முதலானாரின் ரஹஸ்யங்களையும் எடுக்காமையாலே, ஒவ்வோராசார்யர் செய்த ப்ரதூரணகைங்க்யங்களையே உபதேசரத்தினமாலையில் ஏடுபடுத்திவைத்தார் என்று கொள்ளக்குறையென்ன?

(26) 'ஆச்சான் பிள்ளை ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுக்கும்போது மாமுனிகள் நடுவில் திருவிதிப்பிள்ளைபட்டர், பிள்ளைலோகாசார்யர் ஆகியவர்களின் ஸ்ரீஸூக்திகளுக்குப் பிறகே எடுக்கையாலே, இவ்வாச்சான் பிள்ளை பிள்ளைலோகாசார்யரிலும் சிறியவரான நாயனாராச்சான் பிள்ளையே என விளங்கவில்லையா' எனில், மாமுனிகள் ஒரு க்ரமமும் இல்லாமல் பற்பலவிடங்களில் பற்பல ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும் எடுக்கையாலே இவ்வாதமும் விலைசெல்லாது என்பதை இனியாவது இசைவீரா?

(27) விவாதாஸ்பதமான நூல்களிலுள்ள அசுச்சான்றுகளும், மற்ற நூல்களிலுள்ள புறச்சான்றுகளும் விவாதாஸ்பதக்ரந்தங்கள் பெரியவாச்சான் பிள்ளையுடையவையே என்று வலியுறுத்துவதை தேவரீரால் மறுக்கமுடியுமா?

58. இக்கேள்விகளை அப்படியே அச்சிட்டு அவற்றுக்குத் த்ருப்திகரமாக பதிலிறுத்துவிட்டால் அடியேன் பரந்தரஹஸ்யாதிசு காத்ருவிஷயமான கருத்தை மாற்றிக்கொள்ள ஸித்தனாயிருக்கிறேன். ஒரு கருத்து தவறென்று ப்ரமாணங்களால் ஏற்பட்டதால், அதை மாற்றிக்கொள்ள என்றுமே அடியேன் தயங்கியது கிடையாது. தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் கிடைத்தவுடன் சிலகருததுக்களை அடியேன் மாற்றிக்கொண்டிருக்கிறேன். த்ரௌபதீப்ரபத்தி விவாதத்தில்

எழுதியது போலே, மேலேயுள்ள கேள்விகளுக்கு பதிலிடுக்காமல் “ஏரண்ட வித்வானின் கேள்விகள் போலேயுள்ளன” இத்தயாதிகளை யெழுதிப் பரிஹஸித்தாராகில், இக்கேள்விகளுக்கு பதில் எழுத முடியவில்லை என்னும் முடிவை நடுதிலையாளர்கள் செய்து கொள்ளலாம்; இவ்விவாதமும் முடிவடையும்.

59. ஆனால், இவர் தூஷணபரிஹாஸங்களில் இழியாமலும், பிறர் பெயரில் நூல்களை வெளியிடாமலும், க்யாதிஸாபபூஜா தாக்கிணயாதிகளுக்கு வசப்பட்டவர்களின் பெயரில் அபிப்பிராய பத்திரிகைகளை வெளியிடாமலும் தம்மால் விவாதம் செய்ய இயலாது என்பதை இன்று (20-8-63) வந்த ‘அஞ்சந பஞ்ஜந சதகோடி’ என்னும் நூலில் நிரூபித்துக்கொண்டிருக்கிறார். இந்த சதகோடியில் உள்ள துர்வாதங்களை ‘சதகோடி பஞ்ஜநம்’ என்னும் கட்டுரையில் அடுத்தபடியாகச் சுருக்கமாக நிரஸிப்போம். இதன் கடைசியில், பரந்தரஹஸ்ய விவாத விஷயமாகச் சிலர் பெயரில் பல வருஷங்களுக்கு முன் வெளியிடப்பட்ட அபிப்பிராயபத்திரிகைகளை வெளியிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்.

60. ப்ரதிக்ஷியின் நிரூபணங்களுக்கு யாதொரு பதிலையும் வெளியிடாமல், அபிப்பிராய பத்திரிகைகளைக் கொண்டு ஜயிக்க நினைப்பது நேர்மையற்றவர்களே செய்யக்கூடியது. ஸித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணத்தின் தொடக்கத்தில் (பாரா 9ல்) (1) வ்யக்தி தூஷணத்தில் இழியலாகாது (2) விவாதத்திற்கு சமபந்தமில்லாத விஷயங்களை விவரிக்கலாகாது (3) பிறர் பெயரில் நூல்களை எழுதி வெளியிடலாகாது (4) அபிப்பிராயபத்திரிகைகளை வெளியிடலாகாது என்னும் நியமங்களை நாம் வெளியிட்டிருந்தும், அந்த நியமங்களில் எதையும் தம்மால் அனுஷ்டிக்க முடியாது என்று காட்டிக்கொள்கின்றார். இத்தகையவரோடு விவாதம் செய்ய லஜ்ஜை கொள்கின்றோம்; விவாதம் செய்தும் பயனில்லை. ஸித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணத்தில் நாம் இவரைக்குறித்து 25 கேள்விகளைக் கேட்டு அவற்றை அப்படியே அச்சிட்டு பதினாறுக்கும்படி பிரசுரத்தித் திருந்தோம். சதகோடியில் இவற்றை அச்சிடத்துணிவில்லாமல், இலக்கங்களை மாத்திரம் குறிப்பிட்டு, “ஏற்கனவே பதில் கூறப்பட்டது” “பிஷ்டபேஷணமயம்” “பூர்வமே நிரூபிக்கப்பட்டு விட்டது” “15 to 24 இக்கேள்விகள் எல்லாவற்றுக்கும் பதிலை எழுதியாய்விட்டது” என்னும் ரீதியிலே பதில் எழுதியிருக்கிறார். பிறர் பெயரில் தூஷணபரிஹாஸமயமான நூல்களையும் கடிதங்களையும் இனியாவது வெளியிடாமல், தைரியத்தோடு பரந்தரஹஸ்ய விசார விஷயமான 27 கேள்விகளையும் அப்படியே அச்சிட்டு, அவற்றுக்கு பதினாறுக்கும் முன் வருவரேல் அவற்றை ஆராய ஸித்த

மாயிருக்கிறோம். அப்படியல்லாமல் இளமைதொடங்கியுள்ள தம் வழக்கப்படி விதண்டா வாதங்,ளையும் தூஷணபரிஹாஸங்களையும் செய்வதற்கென்றே பிறர் பெயரில் நூல்களை வெளியிடுவரேல், அவற்றை நாம் திருணீகரித்து இருப்போம். பதிலுக்கு தூஷண பரிஹாஸங்களை எழுதமாட்டோம். பிறர் பெயரில் நூல்களை வெளியிடுவது முதலான நேர்மையற்ற செயல்களில் இழியமாட்டோம். இச்செயல்களில் இவர்க்கே வெற்றிகிட்டுமேயொழிய நமக்குக் கிட்டாது.

61. வைஷ்ணவர்களோடு விவாதம் செய்வதில் அடியேனுக்கு என்றுமே ருசியில்லை. பாகவதாபசாரத்திலேயே ஆயுளைக்கழிப்பதில் நமக்கு விருப்பமில்லை. இதரமதஸ்தர்களால் பலவிதமாகத்தாக்கப் பட்டுவரும் ஸ்ரீவைஷ்ணவஸித்தாந்தத்தை ரக்ஷிக்கும் நூல்களை எழுதுவதற்கும் வெளியிடுவதற்குமே நமக்குப் பொழுது போதவில்லை. ஆகையால், கேள்விகளை அச்சிட்டு தூஷணபரிஹாஸங்களில்லாமல் பதில் கூறும் நேர்மையான வழியில் பிறர் செல்லாவிடில் நாம் இனி இதுவிஷயமாக யாதொன்றும் எழுதமாட்டோம் என்பதை திடமாகக் கொள்வது. அப்படி நேர்ந்தால் இவ்வத்தியாயத்தையே இந்நூலின் பூர்த்தியாகவும் கொள்வது.

ஆரூபத்தியாயம் முற்றிற்று.

முக்கியமான குறிப்பு

இந்நூலில் பெரியவாச்சான்பிள்ளையுடையவையாக ஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கும் பரந்தரஹஸ்யம், மாணிக்கமாலே முதலான ரஹஸ்யக்ரந்தங்களும், கத்யவ்யாக்யானம், ஜிதந்தே வ்யாக்யானம் ஆகிய திவ்யக்ரந்தங்களும் நம்மிடம் கிடைக்கும். பெரியவாச்சான் பிள்ளையின் தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் அடுத்த படியாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது. நாயனாராச்சான் பிள்ளையின் சது:ஸ்லோகீவ்யாக்யானமும் நம்மிடம் கிடைக்கும் விலை விபரங்களுக்கு அடுத்த ஏழாவது பக்கம் காண்க.

கிடைக்குமிடம்:-

S. கிருஷ்ணஸ்வாமி அய்யங்கார். M. A. B. L. அட்வகேட்.

3. புத்தூர் அக்ரஹாரம். திருச்சி.

ஸ்ரீ.
ஸ்ரீமதே ராமாநுஜாய நம:



பரமகரணிகரான பெரியவரச்சான்மீள்கை அருளிய தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹம்

ஸ்ரீமத் க்ருஷ்ண ஸமாஹ்வாய நமோ யாமுந ஸூநவே!
யத் கடாக்ஷைக லக்ஷ்யாணம் ஸுலப, ஸ்ரீதூரஸ் ஸத்யா!

அவதாரிகை

1. இதரதூர்ஸநங்களில் பதூர்த்துங்கள் ஆறென்பார், பதினாறென்பார். இருபத்தஞ்சென்பார் இப்படி பஹுப்ரகாரங்களிலே விப்ரதிபத்தி பண்ணுவார்கள்.

2. நம் தூர்ஸநத்துக்குத் தத்வம் மூன்று.

3. அவையாவன- 'சித்' என்றும், 'அசித்' என்றும், 'ஈச்வரன்' என்றும்.

அசித்ப்ரகரணம்

4. அசித்தாகிறது- குணத்ரயாத்மகமாய், நித்யமாய், ஜடமாய், விபூவாய், எம்பெருமானுக்கு ப்ரகாரதயா ஸேஷமாய், இவனுக்கு லீலோபகரணமாய், மஹதூதி, ஸர்வவிகாரங்களுக்கும் ப்ரக்ருதியாய், தன்னோடு ஸம்பந்தித்த சேதனனுக்கு புகுவத்ஸ்வரூபத்தை மறைத்துத் தன்பக்க லீலே பேடாக்யபூத்தியைப் பிறப்பிக்கும் தன்மையை உடைத்தாய், ஸததபரிணாமியாயிருக்கும்.

5. இதில் ஸூக்ஷ்மபரிணாமம் அவிஸ்தூமாயிருக்கும்.

6. ஸ்தூலபரிணாமம் விஸ்தூமாயிருக்கும். அதாகிறது மஹதூதி, விகாரங்கள்.

7. இந்த மூலப்ரக்ருதி மஹதூதிகளாய்ப் பரிணமிக்கும்படி எங்ஙனேயென்னில்:

8. குணத்ரயங்களினுடைய ஸாம்யாவஸ்தையான மூலப்ரக்ருதியில் நின்றும் மஹான் பிறக்கும்.

9. இதில் நின்றும் அஹங்காரம் பிறக்கும்.

10. இதுதான் ஸாத்விகமாயும், ராஜஸமாயும், தாமஸமாயும் மூன்று படியாயிருக்கும்.

11. இதில் ஸாத்விகாஹங்காரத்தில் நின்றும் ஏகாத்மஸேந்திரியங்கள் பிறக்கும்.

12. இர்த்ருரிபங்கள் தான் எனவென்னில்: ச்ரோத்ரத்வக் சக்ஷுர் ஜிஹ்வா க்ரணங்களென்கிற ஜ்ஞானேத்ருரிபங்களேந்தும், வாக் பாணிபாத்ருபாபுஸ்த்ருங்களென்கிற கர்மேத்ருரிபங்களேந்தும், இவற்றுக்கு ப்ரதாநமான மரஸ்ஸுமாக இர்த்ருரிபங்கள் பதினென்று.

13. தாமஸாஹங்காரத்தில் நின்றும் ஸப்ததந்தமாத்தரை
பிறக்கும்.

14. இதில் நின்றும் இதினுடைய ஸ்தூலாவஸ்தையாய்
ஸப்தசூக்ஷணகமான ஆகாஸம் பிறக்கும்.

15. இதில் நின்றும் ஸபர்ஹதந்மாத்ரை பிறக்கும்.

16. இதில நின்றும் ஸபர்ஸூக்ஷணகமான வாயு பிறக்கும்.

17. இதில நின்றும் ஁பதந்மாத்தரை பிறக்கும்.

18. இதில்நின்றும் ரூபகுணகமான தேஜஸ்ஸுபிறக்கும்.

19. இதில் நின்றும் ரஸதந்மாத்தரை பிறக்கும்.

20. இதில் நின்றும் ரஸகுணகமான ஜலம் பிறக்கும்.

21. இதில நின்றும் க₃ந்த₄தந்மாத்தரை பிறக்கும்.

22. இதில் நின்றும் கந்தாசுரணகையான ப்ருதிவீ
பிறக்கும்.

23. ராஜஸாஹங்காரம் இரண்டிற்கும் அநுக்ஞாஹுகமா யிருக்கும்.

24. ஆக, இந்த மஹாத்மி, ஸகலபத்மார்த்தங்களுங்கூட அண்டமாய்ப் பரிணமிக்கும்.

25. இவ்வண்டத்திலே $p_3t_3t_4$ த்மஸமஷ்டி μ_4 களை p_3 ரஹ்மா பிறக்கும்.

26. இதுக்குக் கீழ் ஸ்வஸங்கல்பத்தாலே எம்பெருமான் தானே ஸ்ருஷ்டித்தருளும்; இதுக்கு மேல் பூரஹ்மர்வுக்கு அந்தர்யாமியாய் நின்று ஸ்ருஷ்டித்தருளும்.

27. இவ்வண்டந்தான் பூத்யூதாத்தமாக்களுக்கு பேராக்ய பூராகேசூரபகரண பேராக்யஸ்தூரனமாய்க்கொண்டு பரிணமிக்கும்.

28. பேராக்யங்களாவன—ஸப்தாதிதிகள்.

29. பேராகோபகரணங்களாவன—இந்தூரியங்கள்.

30. பேராக்யஸ்தாநமாவன—தேவதிர்யம்நுஷ்ய ஸ்தாந வரூபமான சதுர்விதஸூரீரங்களும், பூமி முதலான மேலேழு லோகங்களும், பாதாளாதி லோகங்கள் ஏழும்.

31. இந்தூரியங்களும் இச்சரீரங்களும் ஐச்வர்யாதி புருஷார்த்தங்களுக்கு ஸாதகமாயிருக்கும்.

32. இது வ்யக்தாவ்யக்தரூபமான அசித்தத்வம்.

33. காலமாகிறது.— அசித்வீசேஷமாய், நித்யமாய், ஏகரூபமாய், கீழ்ச்சொன்ன ப்ரக்ருதி பரிணாமாதிகளுக்கு ஸஹகாரியாய்க்கொண்டு நிமேஷகாஷ்டாதி விகாரங்களை யுடைத்தாய், எம்பெருமானுக்கு ப்ரகாரதயா ஸேஷமாய், லீலா பரிகரமாய் இருப்பதொன்று.

அசித்ப்ரகரணம் முற்றிற்று.

சித்ப்ரகரணம்

34. ஆத்மதத்வம் மூன்று வர்க்கமாய், அஸங்க்யாதமாயிருக்கும்.

35. இதில், பகவச்சேஷதைகரஸரான அநந்தகூருட விஷ்வக்ஸேந ப்ரபூருதிகள் நித்யவர்க்கம்.

36. ஸம்ஸாரிகளாய், ஒருநாளிலே புகுவதூஜ்ஞாநம் பிறந்து அதனாலே புகுவத்ப்ராப்தி பண்ணினவர்கள் விமுக்தவர்க்கம்.

37. அநாதியான கர்மப்ரபாவத்தாலே சதுர்விதஸூரீ ரங்களையும் ப்ரவேசித்து, அதனாலே ஸப்தாதிவிஷயப்ரவண ரான ஸம்ஸாரிகள் பூத்யதவர்க்கம்.

38. ஆத்மஸ்வரூபம் இருக்கும்படி எங்ஙனெயென்னில்: ஜ்ஞாநாநந்த ஸ்வரூபமாய், நித்யமாய், அசித்திற்காட்டில் ஸுக்ஷ்மமாய், ஜ்ஞாநாகுணகமாய், அணுபரிமாணமாய், புகுவதாயத்த கர்த்ருத்வகமாய், ஈச்வரனுக்கு ப்ரகாரதயா ஸேஷமாயிருக்கும்.

39. பூத்யதாத்மாக்களுடைய ஜ்ஞாநம் ஸங்கோசவிகா ஸங்களுக்கு அர்ஹமாயிருக்கும்.

40. நித்ய முக்தர்களுடைய ஜ்ஞாநம் ஸங்கோச விகாஸங்களுக்கு அநர்ஹமாயிருக்கும்.

சித்ப்ரகரணம் முற்றிற்று.

ஈச்வரப்ரகரணம்

41. ஈச்வரன் சேதநாசேதநாத்மகமான உபயவியூதிக்கும் நியந்தாவாயிருக்கும்.

42. எம்பெருமானுடைய திவ்யாத்மஸ்வரூபம் ஹேயப்ரத்யநீகமாய், கல்யாணைகதாநமாய், ஸகலேதரவிலக்ஷணமாய், அதிஸூக்ஷ்மமாய், தேஹகாலவஸ்துக்களால் அபரிச் சிந்நமாய் உள்ள ஜ்ஞாநாநந்தமாயிருக்கும்.

43. திவ்யமங்குளவிக்ரஹம் சுத்தஸத்வமாய், பஞ்சோபனிஷந்மயமாய், எம்பெருமானுக்கு ஸர்வதூ அபிமதமாய் திவ்யாத்மஸ்வரூபத்துக்கும் அதை ஆச்ரயித்திருக்கும் கல்யாண குணங்களுக்கும் ப்ரகாஸகமாய், ஏகரூபமாய், ஸர்வ விஸஜாதீயமாய், அப்ராக்ருதமாய், அளவிறந்த தேஜஸ்ஸையுடைத்தாய், நித்யயௌவன ஸ்வபூாவமாய், ஸர்வகூந்தூ ஸ்வபூாவமாய், லௌந்தூர்யாதி கல்யாணகுண யுக்தமாய், அதிமனோஹரமாய், நித்யர்க்கும், முக்தர்க்கும் அநுபூாவ்யமாய், முமுகுக்ஷுக்களுக்கும் சுபூாச்ரயமாயிருக்கும்.

44. பரமபத்யமும், அங்குள்ள பதார்த்தங்களும், முக்தருடைய விக்ரஹங்களும், நித்யஸித்தூருடைய விக்ரஹங்களும் சுத்தூஸத்வமாய், பஞ்சோபநிஷந்மயமாயிருக்கும்.

45. எம்பெருமானுடைய திவ்யாத்மகுணங்களாவன- ஜ்ஞாந ஸக்த்யாதி ஷட்ஃகுணங்களும், அதிலே பிறந்த லௌசில்யாதிகளும்.

46. இவைதான் ஓரோ குணங்களுக்கு அவதியின்றியிலே இவற்றுக்குத் தொகையுமின்றியிலேயிருக்கும்.

47. இப்படிப்பட்ட ஸ்வரூபாதிகளையுடைய ஈச்வரன் பரவ்யூஹாதிகளினாலே உபயவியூதியையும் நிர்வஹித்தருளும்.

48. எங்ஙனெயென்னில்:

49. கீழ்ச்சொன்ன ஷாட்ஃகுண்யாதி ஸம்ஸ்த கல்யாண குணங்களோடும், திவ்யமங்குள விக்ரஹத்தோடும் பரம

பதூத்திலே நித்யரும் முக்தரும் தன்னையனுபவிக்க, அவர்களை அநுபவி(ப்பி?)த்துக்கொண்டு இருக்குமிருப்பு பராவஸ்தை.

50. வ்யூஹாவஸ்தையாவது-லீலாவிபூதியை நிர்வஹிக்கைக்காக ஷாட்ஸுண்யங்களிலே இரண்டிரண்டு குணங்களைப் ப்ரகாசிப்பித்துக்கொண்டு ஸங்கர்ஷணப்ரத்யும்நாதிஸூபேண வந்து அவதரிக்கை.

51. இந்த வ்யூஹங்கள் தான் ஜகத்ச்ருஷ்ட்யாதிகளுக்கும், திருவவதாரங்களுக்கும் அடியாயிருக்கும்.

52. விபுவமாவது-திவ்யமங்குளவிக்ரஹத்தை தேவதிர்யம்மநுஷ்யஸ்தூவரஸாரங்களோடே ஸஜாதியமாக்கிக்கொண்டு தன் படிகள் ஒன்றையும் விடாதே அவ்வோஜாதிகளிலேவந்து அவதரிக்கை-ஸாக்ஷாத்விபுவமாவது; சேதநரபக்கல் ஸ்வரூபேண ஆவேசித்து அவதரிக்கை ஸ்வரூபாவேஸாவதாரம்; சில சேதநரபக்கலிலே சக்தியினாலே கார்யகாலத்திலே ஆவேசித்து ரக்ஷிக்கை ஸக்த்யாவேஸாவதாரம்.

53. அர்ச்சாவதாரமாவது- ஆஸிதர் உகந்தது ஏதேனுமொரு த்ரவ்யத்தை அதிஷ்டித்து, அதிலே திவ்யமங்குளவிக்ரஹத்திற் பண்ணும் ஆகூரத்தைப் பண்ணிக்கொண்டு ஆஸிதபராதினனாய்க்கோயில்களிலும் க்ருஹங்களிலும் காலாவதியின்றிக்கே அவதரிக்கை.

54. உபாஸிப்பாருடைய ஹ்ருத்யங்களிலே விக்ரஹஸஹிதனய்க்கொண்டு அவர்களுக்கு சுபாச்ரயமாயிருப்பதொரு ப்ரகாரமுண்டு.

55. இப்படி சித்யசிதீச்வரதத்வங்களும் ஸங்க்ரஹேண சொல்லப்பட்டது.

56. ஸகல சேதநாசேதநங்களையும் ஈச்வரன் ப்ரகாரமாக உடையனாய், தான் அவற்றுக்குப் ப்ரகாரியாய், வேறு சேதனர்க்குப் ப்ரகாரியில்லாமையாலே நம் த்ரஸனத்துக்குத் தத்வம் ஒன்றே என்னவுமாம்.

பரமகாருணிகரான பெரியவாச்சான் பிள்ளையருளிய
தத்வத்ரயஸங்க்ரஹம் முற்றிற்று.

பெரியவாச்சான் பிள்ளை திருவடிகளே சரணம்.

மாமுனிகளின் திருவாக்கில் (தத்வத்ரயவ்யாக்யானத்தில்)
தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹமும், தத்வத்ரய விவரணமும்.

த த வ த் ர ய ஸ ங் க் ர ஹ ம்

1. (அவதாரிகை) — “நடுவிற்றிருவீதிப்பிள்ளைப்பட்டர் ஆச்சான்பிள்ளை முதலான பூர்வாசார்யர்களுடைய ப்ரபந்த நிர்மாணத்துக்கும் கருத்து இதுவிறே”

2. (சித்-3) “நடுவிற்றிருவீதிப்பிள்ளைப்பட்டரும், ஆச்சான்பிள்ளையும், முதலான ஆசார்யர்கள் தத்வதாயமருளிச்செய்கிறவிடத்தில் அசிதுபக்ரமமாக அருளிச்செய்தார்கள்” இந்த ஸ்ரீஸூக்தியிலிருந்து தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹம் அதிகாலத்தில் ஆச்சான்பிள்ளையருளிச்செய்த “தத்வத்ரயம்” என்றே வழங்கப்பட்டுள்ளதெனத் தெரிகிறது. பிள்ளை லோகாசார்யர் தத்வத்ரயத்தை வ்யாவர்த்திப்பதற்காக தத்வத்ரய ஸங்க்ரஹமென்று பின்புள்ளார் வழங்கியிருக்கவேண்டும்.

3. (அசித-27) “ஸங்கோசே உத்பத்திக்ரமத்தை அருளிச்செய்தாரித்தனை; பெரியவாச்சான்பிள்ளையும் இப்படியிறே அருளிச்செய்தது” ஸங்க்ரஹம் 13-22 சூர்ணைகளில் ஆவரணக்ரமத்தை விவரிக்காமல் அருளியிருக்கும் ஸ்ரீஸூக்திகளையே இங்கு மாமுனிகள் குறிக்கிற ரென்பது தெளிவு. ஆச்சான்பிள்ளையென்று பலவிடங்களில் எடுக்கப்பட்டவர் பெரியவாச்சான்பிள்ளையே என்று தெளிவுபடுத்துகிறார்.

4. (ஈச்-9) “எம்பெருமானுடைய திவ்யாத்மகுணங்களாவன—ஜ்ஞாந சக்த்யாதி ஷ்ட்குணங்களும் அதிலே பிறந்த ஸௌசீல்யாதிகளும்” என்கிற இவ்வாக்யத்துக்கு அர்த்தமெழுதுகிறவனவில் ‘அதிலே பிறக்கையாவது—வஸ்தூத்காஷாபாதக ஷ்ட்குணயாதத்தகுணபாவமாகை’ என்றிறே விவரணத்தில் ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்தது” ஸங்க்ரஹம் 45-வது சூர்ணையே இங்கு எடுக்கப்பட்ட மூலவாக்யம். இதிலிருந்து ஸங்க்ரஹத்திற்கு வ்யாக்யானம் விவரணம் என்று தெளிவாகிறது.

5. (ஈச்-48) “இவ்வண்டத்திலே பத்தாத்ம ஸமஷ்டி பூதஞான ப்ரஹ்மா பிறக்கும்; இதுக்குக் கீழ் ஸவஸங்கலபத்தாலே எம்பெருமானுருளே ஸ்ருஷ்டித்தருளும்; இதுக்குமேல் பரஹ்மாவுக்கு அந்தர்யாமியாய் நின்று ஸ்ருஷ்டித்தருளும்” என்று ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்கையாலும்”

ஸங்க்ரஹம் 25, 26 சூர்ணைகளை ஆச்சான்பிள்ளையருளியதாகக் குறிப்பிடுகையால், பெரியவாச்சான்பிள்ளையை மாமுனிகள் ஆச்சான்பிள்ளையென வழங்கினார் என்பதற்கு நிஸ்ஸந்திக்தப்ரமாணமிது.

தத்வத்ரயவிவரணம்

1. (சித்-35) “என்று விவரணத்திலே ஆச்சான்பிள்ளையும்.”

2. (அசித்-27) “இது தத்வத்ரயவிவரணத்தில் ஆச்சான்பிள்ளையருளிச்செய்த க்ரமம்”

3. (அசித-48) “இதுவிறே தத்வத்ரயவிவரணத்தில் ஆச்சான்பிள்ளை ப்ராதாந்யேன அருளிச்செய்தது”

4. (ஈச்-9) “.....என்றிறே விவரணத்தில் ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்தது”

5. (ஈச்-40) “இப்படி விவரணத்திலே ஆச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்தாரிறே”

குறிப்பு:— விவரணத்தையெடுக்கும்போது நியமேந ‘விவரணத்திலே ஆச்சான்பிள்ளை’ என்று அருளுகையாலே, ஸங்க்ரஹ விவரண கர்தரைக்யம் தோற்றுகிறது.

ஸ்ரீஸூக்திமாலா வெளியீடுகள்

பதவுரை, அரும்பதவுரை, ப்ரமாணத்திரட்டு முதலானவற்றோடு கூடிய பெரியவாச்சான்பிள்ளை முதலான பூர்வாசார்யர்களின் க்ரந்தங்கள்.

க்ரந்தங்கள்		விலை-தபால்
1. பரந்த ரஹஸ்யம் முதலிய எட்டு ரஹஸ்யங்கள்	1-50	-18
2. ஸ்தோத்ரரத்த சது:ச்லோகீ ஜிதந்தே		
வ்யாக்யானங்கள்		3-00 -38
3. திருப்பல்லாண்டு வ்யாக்யானம்	1-50	-18
4. முதல் திருவந்தாதி வ்யாக்யானம்	1-88	-25
5. பெருமாள் திருமொழி வ்யாக்யானம்	1-88	-25
6. திருமாலே வ்யாக்யானம்	2-75	-31
7. திருவாசிரியம் பெரியதிருவந்தாதி வ்யாக்யானம்	1-63	-25
8. சது:ச்லோகீ வ்யாக்யானம் (நாயனூராச்சான்பிள்ளை)	1-50	-18
9. கத்ய வ்யாக்யானங்கள்	2-00	-25
10. நாச்சியார்திருமொழி வ்யாக்யானம்	4-00	-50
11. திருச்சந்தவிருத்த வ்யாக்யானம்	3-00	-38
12. நான்முகன் திருவந்தாதி வ்யாக்யானம்		
(விவரண த்துடன்)		2-50 -38
ஷு மலிவுப்பதிப்பு		2-00 -38
13. ஸ்ரீராமாயண தனிச்லோகம்(விவரண த்துடன்) I Part.	3-50	-38
ஷு இரண்டாம்பாகம் (விவரண த்துடன்)		7-00 -75
14. திருப்பள்ளியெழுச்சி வ்யாக்யானம்	0-50	-08
15. பாசுரப்படி ராமாயணம் (விலையில்லை தபால்கூலி 0-08)		
16. அம்லனாதிபிரான் வ்யாக்யானங்கள்	1-88	-25
17. கண்ணிருண்சிறுத்தாம்பு வ்யாக்யானம்	2-75	-38
18. சிறியதிருமடல் வ்யாக்யானம் (விவரண த்துடன்)	1-38	-25
19. முழுக்ஷுப்படி வ்யாக்யானம்	2-50	-37
20. பெரியதிருமடல் வ்யாக்யானம் (விவரண த்துடன்)	1-50	-25
21. முதல் திருவந்தாதி, அப்பிள்ளையுரை, விவரண த்துடன்	3-00	-38
ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சனம் வெளியீடுகள்		
1. திருப்பாவை வ்யாக்யானம்	3-00	-37
2. ஸந்த்யாவந்தநம் பதவுரையுடன்	0-31	-10
3. புருஷஸூக்த வ்யாக்யானம்	0-75	-25
4. நாராயணஸூக்த வ்யாக்யானம்	0-75	-25
5. ஸ்ரீஸூக்த வ்யாக்யானம்	1-50	-38
6. பூ நீளா விஷ்ணுஸூக்த வ்யாக்யானங்கள்	1-75	-38
7. தேஹரீச ஸுப்ரபாதம்	0-25	-15
8. கம்பராமாயணம் (கையடைப்படலம் முடிய)	2-50	-41
9. ராமாநுஜதேசிக ஸ்தோத்ரங்கள்	1-00	-18
10. பாகவத தசமஸ்கந்த கீர்த்தனை பூர்வபாகம்	4-00	1-00
ஷு உத்தரபாகம்		4-00 1-00
11. ஸ்ரீகேசவ மணிமாலே	0-50	-10
12. ஸ்ரீலக்ஷ்மீ ந்ருளிம்ஹஸ்தவம்	0-37	-10
13. யதிராஜவிம்சதி வ்யாக்யானம்	0-88	-15
14. ஸந்மதகாரிகாவளி	1-75	-38
15. விஷ்ணுசித்தவிஜயம் முதல் பாகம் (அச்சில்)	5-00	-75
ஷு இரண்டாம்பாகம்		7-00 1-00

கிடைக்குமிடம்:— S. கிருஷ்ணஸ்வாமி அய்யங்கார், அட்வகேட்,
3, புத்தூர் அக்ரஹாரம், திருச்சி.

ஸ்ரீ :



ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சனம்

சிறந்த கயகிருது மார்கழி
ஸ்ரீவைஷ்ணவ யிலிருந்து பதினா
மாதப்பத்திரிகை ருவது வருடம்
நடைபெறுகிறது.

ஆசிரியர்:-

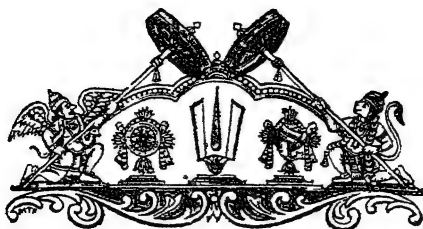
ஸ்ரீ S. கிருஷ்ணஸ்வாமி அய்யங்கார்,

அட்வகேட்,

3, புத்தூர் அக்ரஹாரம், திருச்சி.

வருடச்சந்தா ரூ. 3-00.

‘விஷ்ணுசித்தவிஜயம்’ ‘பகவத்கீதா வ்யாக்யானம்’ முதலான பல நூல்கள் இந்த மாதப்பத்திரிகையில் வெளி வருகின்றன. இப்பத்திரிகையில், உபநிஷத் துக்கள், ப்ரஹ்ம ஸுத்ரங்கள் முதலானவற்றுக்கு விரிவுரைகளும், திவ்ய ப்ரபந்தங்களுக்கு எளிய வ்யாக்யானங்களும் மற்றும் பல பகவத் விஷயங்களும் வெளிவருகின்றன, வருடச்சந்தா ரூபாய் மூன்று. [3] நீங்கள் சந்தாதாரர்களாகச் சேர்ந்து விட்டீர்களா? இல்லையேல் இன்றே சேருங்கள்.



ஸ்ரீ :
ஸ்ரீமதே ராமாநுஜாய நம:

ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சனம்

சோதி-16]

[ஒளி-5

த்ரௌபதீப்ரபத்திஸித்தாஞ்ஜநஸம்ரக்ஷணம்

மு க வு ரை

1. மஹாவித்வான் ஸ்ரீ உ. வே. ப்ர. ப. அண்ணங்கரா சார்யஸ்வாமியிடம் அடியேனுக்கு என் றும் விசேஷப்ரதிபத்தி உண்டு. எத்தனையோ கருத்து வேற்றுமைகளிருந்த போதிலும் அடியேனோடு அந்த ஸ்வாமிக்கு இதுவரையில் ஸௌஜன்யபூங்கூம் நேர்ந்ததில்லை. இனியும் நேர்வதற்கு அடியேன் காரணமாகமாட்டேன்.

2. பல வருஷங்களுக்குமுன்பு அந்த ஸ்வாமிக்கும், நியாய வேதாந்தவித்வான் ஸ்ரீ உ. வே. காரப்பங்காடு வேங்கடா சார்யஸ்வாமிக்கும் த்ரௌபதீப்ரபத்தியைப்பற்றிப் பெரிய தோர் விவாதம் நடந்ததை ஸ்ரீவைஷ்ணவவுலகம் அறியும். நித்யாபிவாஞ்சிபரஸ்பரீசபூவர்களாயிருக்க வேண்டிய வைஷ்ணவர்கள் ஒருவர்க்கொருவர் விவாதம் செய்வதை அடியேன் அடியோடு வெறுப்பவனாகையால் அவ்விவாத விஷயத்தைப்பற்றிச் சிந்திக்காமலேயிருந்தேன் அடியேன். அந்நிலையில் நமது நண்பரும், சந்தாதாரர்களில் ஒருவருமான ஸ்ரீ உ. வே. K. ஸ்ரீநிவாஸராகவாசார்யஸ்வாமி, [அரசாங்க எஞ்சினியர், 27, தணிகாசல்செட்டிதெரு, டி-நகர், மதராஸ்-17] அவர்கள் இவ்விவாதத்தைப்பற்றி ஸுதர்சனத்தில் நடுநிலை நின்று ஓர் கட்டுரை எழுதவேண்டும் என்று நியமித்தார். அந்த ஸ்வாமியின் தூண்டுதலால் இதுபற்றிச் சிந்திக்கலுற் றேன். பெரியவாச்சான் பிள்ளை முதலான பூர்வாசார்யர்களின் திருவடிகளைச் சிந்தித்துக்கொண்டு, பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும், மஹாபாரத ஸந்தர்ப்பங்களையும், இரு தரப்பு நூல்களையும் நடுநிலைநின்று ஆராய்ந்ததில் ஸ்கல

பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும், மஹாபாரத ச்லோகங்களுக்கும் பொருந்தியதொரு நிர்வாஹம் தோன்றிற்று. அந்த நிர்வாஹம் முற்கூறிய இரண்டு ஸ்வாமிகளுடைய நிர்வாஹங்களையும் ஓரளவு ஏற்றுக்கொள்வதாயும், ஓரளவு தள்ளுவதாயும் அமைந்தது. அப்போது அதை உலகுக்கு வெளியிட்டால் ஸ்வரூபநாசகரமான விவாதம் வளருமென்று தோன்றியபடியால் ஸ்ரீ உ. வே. K. ஸ்ரீநிவாஸராகவாசார்யஸ்வாமிக்கு மாத்திரம் அதைத் தெரிவித்துவிட்டு வாளா இருந்தேன். அந்த ஸ்வாமியும் திருப்திபெற்றார். அதற்குச் சிலவருஷங்களுக்குப்பின் பாரதாதி தனிச்லோகத்தில் த்ரௌபதீசரணுகதி ச்லோகத்தை விவரித்தெழுதும்போது, அந்த நிர்வாஹத்தை வெளியிட்டாலல்லது பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் திருவுள்ளத்தை வாசகர்களுக்குப் புரியவைக்க முடியாதநிலை ஏற்பட்டதால், “த்ரௌபதீப்ரபத்தி ஸித்தாஞ்ஜநம்” என்னும் கட்டுரையை த்ரௌபதீசரணுகதி ச்லோக விவரணத்திற்கு முன் எழுதி, இரண்டுவருடங்களுக்கு முன்னமே அக்கட்டுரை சேர்ந்த ஸ்ரீராமாயண பாரதாதிதனிச்லோகம் இரண்டாம் பாகத்தை வெளியிட்டு, முகவுரையிலும் அதுபற்றிக் குறிப்பிட்டு இரண்டு ஸ்வாமிகளுக்கும் அந்நூலை உடனே அனுப்பினேன். சிலநாட்களில் மன்னார்குடி சென்றிருந்தபோது அடியேனை அங்கு சந்தித்த ஸ்ரீ உ. வே. காரப்பங்காடுஸ்வாமி அடியேனுடைய கட்டுரையால் ‘திருநாமஸங்கீர்த்தனதாலோ, புருஷகாரமின்மையாலோ திரௌபதீப்ரபத்தி அடியோடு பலிக்காமற்போய்விட்டது’ என்னும்தம் கருத்துமாறவில்லைஎன்றுதெரிவித்தார். ஸ்ரீகோசத்தைப்பெற்றுக்கொண்ட ஸ்ரீ உ. வே. காஞ்சி ஸ்வாமி 8—3—61 அன்று அதைப் புகழ்ந்து கடிதம் எழுதினார். நன்றாக ஆராய்ந்து குற்றங்குறைகளிருந்தால் தெரிவிக்கவேண்டும் என்று அடியேன் விண்ணப்பித்தேன். 16—3—61ல் எழுதிய கடிதத்தில் “தனிச்லோகக்ரந்தத்தில் இந்தப் புரோபூகிக்கு (குற்றம் காண்பவனுக்கு) எதுவும் (எக்குற்றமும்) கிடைக்கவில்லை” என்று எழுதியிருக்கிறார். அதன்பிறகு அடியேனுடையகுமாரர்களின் உபநயனத்தின்போது நடந்த மஹாநாட்டிற்கு எழுந்தருளி அடியோங்களை அணுக்ரஹித்துச் சென்றபின் எழுதியதொரு கடிதத்தில், த்ரௌபதீப்ரபத்தி விவாதத்தை அடியேன் மறுபடியும் கிளப்பியிருப்பதைப் பார்த்தாகிவிட்டதா என்று திரு

வல்லிக்கேணியிலிருந்து ஒருவர் கேட்டிருந்ததாகவும், தாம் அதுவரை பார்க்கவில்லையென்றும், ஸபூத்யர்களுிடையே விவாதம் ரஸமன்றாகையால் அப்போதைக்குப் பார்க்கப் போவதில்லையென்றும் கடிதம் எழுதினார். பெரியவாச்சான் பிள்ளை நெஞ்சில் எழுதியதை எழுத்தில் வடித்தேனென்றும் கருத்து வேற்றுமையிருந்தாலும் ஸௌஜன்யபூங்கூம் நேராதென்று உறுதியுடனிருப்பதாகவும் அடியேன் பதில் எழுதினேன். மாதம் ஒரிரு பாரங்களாக வெளிவரும் முறையில் சென்ற மாதப்பத்திரிகையில் த்ரௌபதிப்ரபத்திஸித்தாஞ் ஜனம் முழுவதும் வெளிவந்தது.

3. நிகழும் சோபகிருது-ஸ்ர சித்திரை-மீ 4-உ (17-4-63)ல் கிடைத்த அம்ருதலஹரீபத்ரிகையில் த்ரௌபதிப்ரபத்தி ஸாம்ராஜ்யம் என்னும் தலைப்பில் ஒருபக்கம் எழுதி, அதில் ஸ்ரீராமாநுஜன் 171-ல் “ஸர்வஜ்ஞலோக குரு ஸூக்திஸர்வஸ்வம்” என்னும் நூல் வெளிவந்துவிட்டதாக எழுதி மூன்றுபக்கங்கொண்ட அதன் முன்னுரையைமாத்திரம் வெளியிட்டிருக்கிறார் ஸ்ரீகாஞ்சீஸ்வாமி. ஸ்ரீராமாநுஜன் 171-ம் இன்று (19-4-63) அடியேனுக்குக் கிடைத்தது. அதில் ஸித்தாஞ்ஜனத்தைக் கண்டிக்க எழுந்த ஸர்வஸ்வ நூலின் முதல் பரிச்சேதம் உள்ளது.

4. ஸித்தாஞ்ஜனத்தில் அடியேன் தூஷணலேசமுயில்லாமல் ஸ்வாமியை மஹனீயரென்று கௌரவமாகக் குறிப்பிட்டே எழுதியிருக்கையில், ஸ்வாமி அடியேன் குருமுகமாகக் கேட்டவனல்லெனென்றும், பிராமாணிகார்த்தங்களை மாறுபடுத்தாமல் ஆர்ஜவத்துடன் எழுதுபவனல்லெனென்றும் அந்யாயமாக மதிமயங்கியெழுதுவதாகவும், மற்றும் பலவாறுகளும் தூஷணவாக்கியங்களை இந்நூலில் எழுதியுள்ளார். இவற்றுக்கும், இன்னமும் வரப்போகும் தூஷணங்களுக்கும் அடியேன் பிரதிதூஷணம் செய்வதாக இல்லை. ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளின் அர்த்தநிஷ்கர்ஷம் மிகமுக்கியமானதாகையாலே, விஷயங்களுக்குமாத்திரம் பதில் எழுதப்போகிறேன்.

5. தூஷணலேசமுயில்லாமல் விஷயவிசாரம் செய்வது வரவேற்கத்தக்கதேயாகும். அப்படி விசாரம்செய்யும்போது பிரகிருத விவாதத்திற்கு ஸம்பந்தமில்லாத பிழைகளை எடுத்துக்காட்டுவது விலக்கத்தக்கதாகும். மஹாவித்வான்

களும் பொருளுணரத் தடுமாறும் பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூகதி களுக்குப் பொருளெழுதும்போது, அல்பஜ்ஞான அடியேன சிலபிழைகளைச் செய்வதுஸம்பாவிதமேயொழிய அஸம்பாவித மன்று. இதைபுணர்ந்தே குற்றங்குறைகளிருந்தால் திருத்திப் பணிகொள்ளவேணும் என்று இரண்டு வருடங்களுக்கு முன்பே விண்ணப்பித்தேனடியேன். அப்போது 'தனிச்சீலோக கரந்தத்தில் இந் தப் புரோபுகிக்கு ஒன்றும் கிடைக்க வில்லை' என்று எழுதிய ஸ்வாமி இப்போது ஆராய்ந்து பார்த்து ஆயிரம்பக்கமுள்ள கிரந்தத்தில் வராஹசரமச்சீலோக வ்யாக்யான விவரணத்தில் ஒரு பிழையை எடுத்துக்காட்டி யுள்ளார் முன்னுரை 2—3 பராக்களில். தேடிப்பார்த்தால் இப்படி இன்னும் சில பிழைகளும் கிடைக்கலாம். தனிச் சீலோகம் முதல்பாகத்தை இரண்டாவது முறையாகப் பதிப் பிக்கும்போது, அடியேனே முதல்பதிப்பிலுள்ள சில பிழை களைக் கண்டு திருத்தியிருக்கிறேன். ஸ்வாமி எடுத்துக்காட்டிய பிழையையும் ஸமீபத்தில் நேரவிருக்கும் இரண்டாவது பாகத்தின் மறுபதிப்பில் திருத்தி வெளியிடுவேன். 'ஸ்வா மிக்கு அடியேனுடைய நன்றியையும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

6. இதற்குக் கைம்மாறென்றும் செய்ய விரும்புகிறேன். "வைப்பன மணிவிளக்கா" [நான்-திருவ 46] என்னும் நான் முகன்திருவந்தாதிப் பாசுரத்திற்கு உரையெழுதுகையில், பெரியவாச்சான்பிள்ளை, அப்பிள்ளை ஆகிய பூர்வாசார்யர் களின் ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு நேர்மாறாக சுவையற்றதொரு பொருளை தீபிகையுரையில் ஸ்வாமி எழுதியிருக்கிறார். ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு அநுகுணமான சுவை மிக்க பொருளை அடியேன் நான்முகன்திருவந்தாதி வ்யாக்யானத் தில் காட்டியிருக்கிறேன். [ஏற்கனவே திருத்திக்கொள்ள வில்லையானால்] தீபிகையுரையின் அடுத்தபதிப்பில் பொருளைத் திருத்திக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஸ்வாமியைப் பிரார்த் திக்கிறேன்.

7. இதிலிருந்து ஸ்ரீகாஞ்சி ஸ்வாமியும் பிழைகளுக்கு அப்பாற்பட்டவரல்லரென விளங்குகிறது. நான் முகன் திருவந்தாதிப் பாசுரமொன்றுக்கே ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்தி விருத்தமான சுவையற்ற பொருளை ஸ்வாமி எழுதிய மாத்திரத்தால் ஸஹஸா அவரை குருமுகமாகக் கேட்டவரல்லர்

என்று எவரும் எழுதிவிடமுடியாது. அப்படியிருக்கும் போது ஆசார்யஸ்ரீஸூக்தியின் ஒருசில பதங்களுக்குத்தவருன பொருளெழுதியதற்காக அடியேனை அப்படி வசைபாடியது தவறென்று இப்போது ஸ்வாமி உணர்ந்திருப்பார், நிற்க.

8. வராஹசரமச்சீலோக வ்யாக்யானமும், 'வைப்பன் மணி விளக்கு' பாசரவ்யாக்யானமும் பிரகிருத விவாதத்திற்கு சம்பந்தப்படாத விஷயங்கள். அவற்றில் கிரந்த விஸ்தரத்தைச் செய்துகொண்டு போவது பிரகிருத விவாத விஷயத்தை வாசகர்கள் மறக்கச்செய்யவே உதவும். ஆகையால் இருதரப்பினரும் இத்தகைய விஷயங்களை விவரிக்காமலிருப்பது நலம்.

9. பொதுவாக எந்த விவாதத்திலும், குறிப்பாக ஸ்ரீவைஷ்ணவர்களிடையே நேரும் இத்தகைய விவாதங்களிலும் இருசாராரும் கடைப்பிடிக்கவேண்டிய சில நியமங்களை வெளியிட விரும்புகிறேன்:-(1) விஷயங்களைத் தவறு என்று நிரூபணம் செய்யலாமேயொழிய, வ்யக்திதூஷணத்தில் இறங்கலாகாது. (2) விவாதத்திற்கு சம்பந்தமில்லாத விஷயங்களை விவரிக்கலாகாது. (3) பிறர் பெயரில் நூல்களை எழுதி வெளியிடலாகாது. (4) அபிப்பிராய பத்திரிகைகளை வெளியிடலாகாது. [பெரும்பாலும் இத்தகைய அபிப்பிராய பத்திரிகைகள் கியாதிலாபங்களை அபேக்ஷிப்பவர்களாலும், தாக்ஷிண்யமுடையவர்களாலும் எழுதிக்கொடுக்கப்படுகின்றன.] (5) இரண்டு, அல்லது மூன்றுமுறை பதிலெழுதுவதோடு சாந்தியடையவேண்டும். [இரண்டு மூன்றுமுறைகளிலேயே விஷயங்கள் முழுவதும் வெளிவந்துவிடுகின்றன. அதற்குமேல் எழுதத்தொடங்கினால் சொன்னதையே திருப்பித்திருப்பிச் சொல்லுவதும், தூஷணபரிஹாஸோக்திகளும், சம்பந்தமில்லாத விஷயங்களை எழுதுவதுமே நேர்கின்றன.]

10. இந்த நியமங்களை அடியேன் உறுதியாகப் பின்பற்றுவேன். ஸ்வாமியும் இவற்றைப் பின்பற்றினால் இவ்விவாதம் மிகவும் ரஸமாகவும், நல்ல விவாதங்களுக்கெல்லாம் ஓர் எடுத்துக்காட்டாகவும், லோகோபகாரகமாகவும் முடியும்.

முகவுரை முற்றிற்று.

இனி முதலத்தியாயம்.

11. ஸ்வாமியின் பக்ஷத்தின்மேல் அடியேன் ஸீத்தாஞ்ஜனத்தில் 4, 9 பாராக்களில் காட்டியிருக்கும் ஆறு அஸ்வாரஸ்யங்களில் பெரும்பாலானவற்றை ஸர்வஸ்வம் முதலத்யாயத்தில் தொடவேயில்லை. தொட்பிருக்கும் ஒன்றிரண்டிலும் அஸ்வாரஸ்யங்களை சரியாகப் பரிஹரிககவில்லை. ப்ரபத்தி முதலில் தடைபட்டபோதிலும், பிறகு பலனளித்ததாக நாம் கொள்ளுகிறோம். அப்படியிருக்க த்ரௌபதி ப்ரபத்தி எப்போதுமே பவிக்கவில்லை, ப்ரபத்தியே செய்யவில்லை என்று கூறுகிறவர்களைக் கண்டிகடும் நிரூபணங்களையேயிட்டுப் பல பாராக்களை நிரப்பியிருக்கிறார். 32-வது பாராவின் தொடக்கத்தில் இதை ஒப்புக்கொண்டுமிருக்கிறார். மேற்படி பாராவின் கடைசியில் நியமித்துள்ளபடி ஸர்வஸ்வத்தில் ஒவ்வொரு பாராவையும் இலக்கமிட்டு அவற்றிலுள்ள விஷயங்களுக்குச் சுருக்கமாக பதிலெழுதுகிறேயினி. இதே ரீதியில் ஸ்வாமியும் பதிலெழுதுவாராக.

12. பாரா 1:-பீடிசுக்கையாகையால் பதில் தேவையில்லை. பாரா 2:-ஸீத்தாஞ்ஜனம் தொடக்கத்தில் எழுதியிருக்கும் ச்லோகத்தின் உத்தரார்த்தம் மறுவடிவெடுக்கும் என்றெழுதியிருப்பது ப்ரதிஜ்ஞாமாதரமாகவே நிறகும. 2, 3 பாராக்களில் எடுத்துக்காட்டப்பட்டுள்ள முதல ஷட்யம் பிழையேயென்று ஒப்புக்கொள்ளுகிறோம். பிழை காட்டியவர்கடும் இதிலும் வலிய பிழை உண்டென்பதைக் கீழே காட்டினோம்.

முமுக்ஷுப்படி ஸுத்திரார்த்த விசாரம்.

13. பாரா 4:-“அவன் தூரஸ்தனாலும் இது கிட்டிநின்று உதவும்” என்னும் முமுக்ஷுப்படி ஸுத்திரத்திற்கு “எம்பெருமான் உதவாத தசையிலும் திருநாமம் உதவும்” என்று நாம் ஸீத்தாஞ்ஜனம் 4-வது பாராவில் தாத்பர்யார்த்தம் எழுதியிருந்தோம். இது “ப்ராமாணிகார்த்தத்தை மாறுபடுத்தி ஆர்ஜயமில்லாமல் எழுதுவது, அபத்தம், அஸம்பந்தம் பகற்கண்டகுழியிலே பகலிலேயே விழுவது” என்று டலவாறு தூஷித்து எழுதியுள்ளார். இவர் கருத்துப்படி “எம்பெருமான் தூரத்திலிருந்து உதவினான்; திருநாமம் கிட்டிநின்று உதவிற்று” என்று டொருள்கொண்டால், முன் ஸுத்திரத்தில் ப்ரதிஜ்ஞை செய்தபடி வாச்யத்தைக்காட்டிலும் வாச

கத்துக்குப் பெருமை எரித்திக்காது. இந்த ஸுத்தரத்திலுள்ள 'ஆனாலும்' என்னும் பதமும், அடுத்த ஸுத்தரத்திலுள்ள "புடைவை சுரந்தது திருநாமமிறே" என்னும் பதங்களும் பொருளற்றவையாய்விடும். திருவாய்மொழி (3-3-6) ஈட்டில் "நம்பேர் தன் கார்யம் செய்ததித்தனைபோக்கி நாம் இவளுக்கு ஒன்றும் செய்திலோமிறே" என்று அருளிச்செய்யப்பட்டிருக்கும் ஸ்ரீஸூக்தியை அடியொற்றிவந்தது இந்த ஸுத்தரம். அதில் ஸர்வேச்வரன் உதவவில்லை என்று தெளிவாகவே காட்டப்பட்டது. பூலப்ரத்யூயிருப்பது, பூலகரணமாயிருப்பது என்று உதவுவது இருவகைப்படும். பூலத்தைக் கொடுக்க ஸங்கல்பம் செய்பவன் பலப்ரதனாகிறான்; அவன் அந்த ஸங்கல்பத்தைச் செய்ய முக்கியகாரணமாயிருப்பது பூலகரணமாகிறது. இவையிரண்டும் பூலஸாத்யமென்று சாஸ்திரநூல்களில் வழங்கப்படுகின்றன. நம் ஸம்ப்ரதாயப் படிப் ப்ரபத்திஸ்தலத்திலேயே பரமபுருஷன் பலப்ரதனாகவும், பலகரணமாகவுமிருந்து உதவுகிறான்; உபாயாந்தரஸ்தலத்தில் பலப்ரதனாய்நின்று உதவியபோதிலும், பூலகரணமாய்நின்று உதவுவதில்லை. அந்தந்த உபாயங்களே பூலகரணமாய்நின்று உதவுகின்றன. த்ரௌபதிக்குப் புடைவை சுரந்தவிஷயத்தில் எம்பெருமான் பலகரணமாய்நின்று உதவ வில்லை; திருநாமமே பலகரணமாய்நின்று உதவிற்று என்று கொண்டாலொழிய முழுக்ஷூப்படி ஸுத்தரங்களும், முன் எடுத்த ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியும் பொருளற்றவையாய் முடியும். மாமுனிகளின் வ்யாக்யான ஸ்ரீஸூக்தியும் ஸுத்தரத்தை அடியொற்றியேயிருப்பதால் நம்முடைய பக்ஷத்திற்கு ஸாதகமே யொழிய பாதகமாகாது. "தூரத்திலிருந்து உதவினபோதிலும்" என்று வ்யாக்யானத்தில் இல்லையே; அப்படிப் பொருள் கொண்டால் வ்யாக்யானத்தின் ஸ்ரீஸூக்தி மூலவிருத்தமாகவும், விரஸமாகவுமே ஆகிவிடும்.

பூலப்ரத்யூயும் பூலகரணமும்

14. பாரா 5:— அசேதநக்ரியாகலாபம் உதவாது என்கிறார். அசேதநக்ரியாகலாபம் பூலப்ரத்யூயாய்நின்று உதவாது என்பது எப்படி அனைவருமிசைந்ததோ அப்படியே அவ்வசேதநக்ரியாகலாபம் பூலகரணமாய்நின்று உதவும் என்பதும் அனைவருமிசைந்ததேயாகும். இன்றளவும் எந்தப் பண்டிதரும் இதை மறுத்ததில்லை. உலகத்திலும் அசே

தனக்கரியாகலாபமான வேலை பூலகரணமாய் நின்று கூலி வாங்கிக்கொடுத்துத் தவறுதலை அனைவரும் காண்கிறோம். பாரா 11, 33ல் எடுக்கப்பட்டிருக்கும் பூலாதிசுரண ஸ்ரீபாஷ்ய வாக்யங்கள் அசேதந்கரியாகலாபங்களுக்கு பூலப் ப்ரத்யத்வத்தை மறுக்கின்றனவேயொழியப் பலகரணத்வத்தை மறுக்கின்றனவல்ல. இப்படிக்கொள்ளாவிடில் ஸ்ரீபாஷ்ய கீதாபாஷ்யாதிகளில் நூற்றுக்கணக்கான இடங்களில் பக்தி முதலானவற்றுக்குப் பல ஸாதனத்வம் அருளியிருப்பது ஓட்டாமற்போய்விடும். பாரா 11ல் “பரபத்தியின் பலனாக வஸ்த்ரவ்ருத்தி ஆயிற்று என்றதனோடும் திருநாம ஸங்கீர்த்தனத்தின் பலனாக வஸ்த்ரவ்ருத்தி ஆயிற்று என்றதனோடும் வாசியற இரண்டும் ஸமாநார்த்தகமேயொழிய ஈஷத்தும் வாசியில்லை. எந்த ஸந்தர்ப்பத்திலும் பலனளிப்பவன் எம்பெருமானேயல்லது நாமோச்சாரணமன்று” என்று எழுதுகிறார் இது தவறு நாமஸங்கீர்த்தனத்திற்குப் பலனளிக் கும்போது உபாயாந்தரமான நாம ஸங்கீர்த்தனம் பூலகரணமாகவும், எம்பெருமான ப்லப்ரதனாகவும் ஆகிறது; பரபத்திக்குப் பலனளிக் கும்போது எம்பெருமானே பூலப்ரதனாகவும் பலகரணமாகவும் ஆகிறது. ப்ரபத்தி அதிகாரிவிசேஷணமாக மாத்திரமே ஆகிறது. நாம ஸங்கீர்த்தனம் முதலான உபாயாந்தரங்களுக்குப் பலகரணத்வ ரூபமான ஸாதனத்வம் உண்டு. சரணவரணமாகிற பரபத்திக்கு எவ்விதமான உபாயத்வமுமில்லை. “இவை பத்தும் கெடவில் வீடுசெய்யும்” முதலான பாசரங்களிலும், “கிண்கழலாயிருக்கும்” முதலான ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளிலும் திருவாய் மொழிப்பாசரங்களுக்கும், பகவதவிக்ரஹத்திற்கும் பூலகரணத்வமே நிரூபிக்கப்படுகின்றதாகையால், ஸர்வஸ்வ காரர் கருதுவதுபோல் அவையும் ரஸோக்திகளன்று. பாரா-36ல் எடுக்கப்பட்ட திருமங்கையாழ்வார், பேயாழ்வார் பாசரங்களிரண்டிலும் திருநாமத்தின் பலகரணத்வமே நிலை நிறுத்தப்படுகிறது.

15. பாரா 6:-த்ரௌபதீசரணாகதி பிறகு பலனளித்தது என்றே பெரியவாச்சான்பிள்ளை அருளியுள்ளார். அதையே நாம் அடியொற்றியிருக்கிறோம். ஆகையால், பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் ஸ்ரீஸூக்தி விரோதம் நமக்குச் சிறிதுமில்லை. தடைவந்து நீங்கியதால் ப்ரபத்தியின் பௌஷ்கல்யத

துக்கு யாதொரு குறையும் ஏற்படாது. பாரா 7:-ப்ரதிஜ்ஞா மாத்ரமே.

ஸ்ரீவசநபூஷண ஸுத்திரார்த்த விசாரம்

16. பாரா-7. முதலிய பல பாராக்களில் “த்ரௌபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ரம்” என்னும் ஸ்ரீவசநபூஷண ஸ்ரீஸூக்தியை எடுத்துக்கொண்டு, அதில் ‘த்ரௌபதிப்ரபத்திக்குப் பலனாகப் பெறப்பட்டது வஸ்த்ரம் என்று’ கூறியிருப்பதாகவும், ஆகையால், இதற்கும் “த்ரௌபதிக்கு ஆபத்திலே புடைவை சுரந்தது திருநாமமிறே” என்னும் முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரத்திற்கும் மேலெழத் தோன்றும் விரோதம் உள்ளதென்றும், திருநாமஸங்கீர்த்தனம் ப்ரபத்தியின் உறுப்பாயிருப்பதே என்று கொண்டுவிட்டால் விரோதம் இல்லாமல் போய்விடுகிறதென்றும் கூறுகிறார். “த்ரௌபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ரம்” என்னும் ஸூக்திக்கு “த்ரௌபதிப்ரபத்திக்குப் பலனாகப் பெறப்பட்டது வஸ்த்ரம்” என்னும் பொருள் எவ்வகையிலும் தேறமாட்டாதாகையால், முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரத்துக்கும், அந்த ஸ்ரீவசநபூஷணஸூக்திக்கும் மேலெழத் தோன்றும் விரோதமே கிடையாதென்றும், ஆகையால் இல்லாத விரோதத்தைப் பரிஹரிப்பதற்காகத் திருநாமத்தை ப்ரபத்தியின் உறுப்பென்றுகொண்டு முழுக்ஷுப்படி, ஸுத்தரங்க்ளையும், ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியையும் பொருளற்றதாக்கவேண்டிய அவசியமில்லையென்றும் நிரூபிப்போம் இனி.

17. “பலநியமமின்றிக்கே ஒழிந்தபடியென்? என்னில் தூர்மபுத்ராதிகளுக்குப் பலம் ராஜ்யம்; த்ரௌபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ரம்; காகத்துக்கும் காளியனுக்கும் பலம் ப்ராணன்; ஸ்ரீகஜேந்த்ராழ்வானுக்குப் பலம் கைங்கர்யம்; ஸ்ரீவிபீஷணாழ்வானுக்குப் பலம் ராமப்ராப்தி; பெருமானுக்குப் பலம் ஸமுத்ர தரணம்; இனையபெருமானுக்குப் பலம் ராமாநுவ்ருத்தி” என்பது ஸ்ரீவசநபூஷணஸுத்தரம். “பூல-நிஷ்பத்திகளா” என்று தாதுவாகையாலே, “நிஷ்பாத்யம்” என்பதே பலசப்தத்தின் பொருளாகும். “நிஷ்பாத்யமீதம் அர்ஹம்” என்றபடி. “ஸம்பாதிக்கத்தக்கது (அல்லது அடையத்தக்கது) பலம்” என்றதாயிற்று. ஸர்வஸ்வகாரர் கருதுவதுபோலே பலசப்தத்துக்கு நிஷ்பந்நம் அல்லது கிடைத்த பலன் என்று பொருள்கொள்வோமானால், “ராமன் இன்ன பலத்தை

அடைய விரும்பினான்” முதலான லோகவ்யவஹாரங்கள் பூர்த்திக்கும். ப்ராப்தமானதை எவனும் அடைய விரும்ப மாட்டானன்றோ. ஆகையால் பலசப்தத்திற்கு நிஷ்பாத்யம் [அடையத்தக்கது] என்றே பொருளாகமுடியும். ஆகையால், “த்ரௌபதிக்கு நிஷ்பாத்யம் வஸ்த்ரம்” என்பதே பீரகிருத ஸுத்தரப்பகுதியின் பொருளாகமுடியும். “த்ரௌபதியினால் சரணாகதிக்குப் பலனாக அடையத்தக்கது வஸ்த்ரம்” என்ற படி. இனி, திரௌபதியினால் சரணாகதிக்குப் பலனாக வஸ்த்ரம் ஏன் அடையத்தக்கதாகிறது என்னும் கேள்வி எழும். இக் கேள்விக்கு ஸமாதானத்தை “(த்ரௌபதி) வஸ்த்ரார்த்தமாக ப்ரபத்தி பண்ணுகையாலே” என்று வ்யாக்யாதாவான மாமுனிகள் தெளிவாக அருளியிருக்கிறார். “இவளுக்கு வஸ்த்ரவார்த்த்யம் அபேக்ஷிதம்” என்று பரமாசார்யரான பெரியவாச்சான்பிள்ளை தனிச்லோகத்தில் அருளியதை அடியொற்றி அருளியபடியிது. ஆக, வ்யாக்யானத்தைத் துணைகொண்டு இந்த ஸுத்தரத்தை நோக்கும்போது “த்ரௌபதியினால் சரணாகதிக்கு அபேக்ஷிதமான பலம் வஸ்த்ரம்” என்னும் இவ்வளவே இந்த ஸுத்தரத்திலிருந்து தேறிநிற்கும். சரணாகதியினால் வஸ்த்ரம் பெறப்பட்டது என்று தேறாது. முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரமோவெனில், “த்ரௌபதிக்கு ஆபத்திலே புடைவை சுரந்தது திருநாமமிறே” என்று கூறுகிறது இவையிரண்டுக்கும் மேலெழத் தோன்றும் விரோதமும் இல்லை. “ராமன் கிருஷ்ணனிடமிருந்து வஸ்திரத்தைப் பெறவிரும்பினான்; கோவிந்தனிடமிருந்து அவனுக்கு வஸ்த்ரம் கிடைத்தது” என்று இரண்டு வாக்யங்களை ஒருவர் கூறினால் இவையிரண்டுக்கும் விரோதம் உண்டு என்று எவரும் சொல்லமாட்டார்கள். ஆகையால் ஸ்ரீவசனபூஷண ஸுத்தரத்திற்கும் முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரத்திற்கும் ஒரு விரோதமில்லை. ஆகையால், இல்லாத விரோதத்தை இருப்பதாக நினைத்து, அதைப் பரிஹரிப்பதற்காகத் திருநாமத்தையும் ப்ரபத்தியையும் ஒன்றாகக் ஆசார்யஸூக்திகளை ரஸோக்திகளாக்கவேண்டிய அவசியமேயில்லை.

18. இனி. ஸர்வஸ்வகாரர் கேட்கக் கூடும்:— “த்ரௌபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ரம்” என்னும் ஸுத்தரப்பகுதியில், “ப்ராப்தமான” என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொண்டு “த்ரௌபதிக்கு ப்ராப்தமான பலம் வஸ்த்ரம்”

என்று இந்த ஸுத்தரத்துக்குப் பொருள்கொண்டால் குறையென்ன?—என்று. “ப்ராப்தமான” என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொண்டால், “த்ரேளபதிக்குப் புடைவை சுரந்தது திருநாமமிதே” என்னும் ஸ்வேவாக்தி விரோதம் வருமாகையாலே அதுவே முதற்குறை. மேலும், “தர்மபுத்ராதிகளுக்கு” என்று தொடங்கி, இந்த ஸுத்தரத்தில் ஏகரூபமாக ஏழு வாக்யங்கள் உள்ளன. இவற்றில் ஒரு வாக்யத்தில் எந்தப்பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொள்ளுகிறோமோ, அதையே எல்லா வாக்யங்களிலும் அத்யாஹாரம் செய்து கொள்வதே நியாயமும், சாஸ்த்ரஜ்ஞஸம்மதமுமாகும். அப்படி எல்லாவாக்கியங்களிலும் “ப்ராப்தமான” என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு பொருள் கொள்ளுமளவில், “பெருமாளுக்கு ப்ராப்தமான பலம் ஸமுத்ரதரணம்” என்னும் வாக்யம் விரோதிக்கிறது. பெருமாளுக்கு ஸமுத்ரதரணம் சரணுகதியின் பலனாக ப்ராப்தமன்றே. “ப்ராப்தமான” என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொள்வதில் இது இரண்டாவது குறை. “பெருமாளுக்குப் பலம்” என்றவிடத்தில் மாத்திரம் “அபேக்ஷிதமான” அல்லது “உத்யுதிஷ்டமான” என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொள்ளுகிறோம்; மற்றவிடங்களில் “ப்ராப்தமான” என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொள்ளுகிறோம் எனில், அப்போது வைரூப்யம் என்னும் தோஷம் வரும். முன் சொன்னபடியே முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரவிரோதமும் வரும். இவையெல்லாவற்றுக்கும் மேலே மாமுனிகளின் வியாக்கியான விரோதம் வருவது இப்பக்ஷத்திற்கு முன்றாவதும் முக்கியமானதுமான குறை. “அபேக்ஷிதமான” அல்லது “உத்யுதிஷ்டமான” என்னும் பதத்தையே எல்லா வாக்யங்களிலும் அத்யாஹாரம் செய்து பொருள் கொண்டால் மாத்திரமே பொருந்தக்கூடியதாயன்றோ மாமுனிகளின் வியாக்கியானஸ்ரீஸூக்தி அமைந்திருக்கின்றது. “தர்மபுத்ராதிகள் தொடக்கமான ப்ரபத்தாக்களானவர்கள், ராஜ்யார்த்தமாகவும், வஸ்த்ரார்த்தமாகவும், ப்ராணார்த்தமாகவும், கைங்கர்யார்த்தமாகவும், ராமப்ராப்த்யார்த்தமாகவும், ஸமுத்ரதரணார்த்தமாகவும், ராமாநுஸ்ரூத்யார்த்தமாகவும் ப்ரபத்திபண்ணுகையாலே ப்ரபத்திக்குப் பல நியமமில்லை” என்ற வ்யாக்யான ஸ்ரீஸூக்தி

“ப்ராப்தமான” என்ற பதத்தை மூலத்தில் பல வாக்யங்களிலும், “அபேக்ஷிதமான” என்ற பதத்தை ஒரு வாக்யத்திலும் அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு பொருள்கொள்ள மிகவும் பூதாத்மாயன்றோ அமைந்திருக்கின்றது. பூல் சப்தத்துக்கு நிஷ்பாத்யம் என்று பொருள்கொள்ளாமல் நிஷ்பந்நம் அல்லது ப்ராப்தபூலம் என்று பொருள் கொண்டாலும் இம்மூன்று குறைகளும் தவிர்க்க முடியாதவை. இவற்றைத் தவிர, லோகவ்யவஹாரபூதாத்ம் என்னும் பெருங்குறையும் அப்படிப் பொருள்கொள்வதில் ஏற்படுகிற தென்பதை முன்பே காட்டினோம். ஆக, இவ்வளவால் ‘த்யுரோபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ரம்’ என்னும் ஸ்ரீவசநபூக்ஷண ஸுத்திரத்துக்கும், முமுக்ஷுப்படி ஸுத்திரத்துக்கும் எவ்வித விரோதமுமில்லையென்றும், ஆகையாலேயே திருநாம சப்தத்தையும், ப்ரபத்தி சப்தத்தையும் பர்யாயமாகக்கொண்டு ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை அஸ்வரஸமாக்குவது அந்யாயம் என்றும் நிரூபிக்கப்பட்டதாயிற்று. இவ்வளவால், பாரா 8, 9, 16, 17, 18, 25, 26, 27, 30 முதலான பாராக்களில் ஸ்ரீவசநபூக்ஷண ஸ்ரீஸூக்தியையும், அதன் வ்யாக்யானத்தையும் எடுத்துக்கொண்டு ஸர்வஸ்வகாரர் எழுதியவை நிரஸிக்ஷப்பட்டன. நமபிள்ளை பெரியவாச்சான்பிள்ளை, பிள்ளையுலகாசிரியர், மாமுனிகள் ஆகிய எந்த ஆசார்யருடைய ஸ்ரீஸூக்தியை எடுத்துக்கொண்டாலும், புடைவை சுரந்ததை ப்ரபத்திக்குப் பலமாக (நிஷ்பாத்யமாக) எடுக்கும்போது ‘கிடைத்தது’ என்று பொருள்கொள்ள முடியாதபடி ஸ்ரீஸூக்திகளை இடுவதையும், திருநாமத்தின் பலனாக எடுக்கும்போது ‘கிடைத்தது’ என்று தெளிவாக விளங்கும்படி ஸ்ரீஸூக்திகளை இடுவதையும் நடுநிலையாளர் நோக்கவேணும்.

திருநாமம் ப்ரபத்தியின் அவயவமாகாது.

19. இனி, பாரா 10 முதலிய பல பாராக்களில், ப்ரபத்தியின் சரீரத்திலே நாமஸங்கீர்த்தனமும் ஓர் உறுப்பென்றும், ஆகையால், கோவிந்தநாமம் புடைவை சுரந்தது என்றால், ப்ரபத்தி புடைவை சுரந்தது என்றே பொருள்படும் என்றும் கூறியது பொருந்தாது என்று நிரூபிக்கிறோம். ப்ரபத்தியானது மாநஸப்ரபத்தியென்றும், வாசிகப்ரபத்தியென்றும், காயிகப்ரபத்தியென்றும் மூன்றுவகைப்படும். அதில் ‘எனக்கு

நீயே உபாயமாவாயாக' என்னும் நினைவாகவேயிருக்கும் மாநஸப்ரபத்தியே முக்கியமானது. . . மற்றவையிரண்டும் அமுக்கியமானவை. திரௌபதிசரணாகதிஸ்தலத்தில் "ஸ்மர்த்தவ்யோ புக்யவாந் ஹரி:" என்று திரௌபதி அனுஸந்திக்கையாலும், சரணாகதிச்லோகத்திற்கு முன் ச்லோகத்தில், "த்ரௌபதீக்ருஷ்ணமஸ்மரத்" என்று வியாஸர் கூறுகையாலும், தனிச்லோகவ்யாக்யானத்தில், "அத்யவஸாயத்தைச் சொல்லிற்றுயிற்று" என்று உபக்ரமத்திலும், "உபாயாத்யவஸாயம் சொல்லித் தலைக்கட்டுகிறது" என்று உபஸம்ஹாரத்திலும் பெரியவாச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்கையாலும், திரௌபதி முக்கியமான மாநஸப்ரபத்தியை அநுஷ்டித்தாள் என்று தெளிவாகிறது. வாசிகமான திருநாமஸங்கீர்த்தனம் இந்த மாநஸப்ரபத்திக்கு அவயவமாகமுடியாது. ஆகையால் 'ப்ரபத்தியே புடைவை சுரந்தது' என்னும் பக்ஷத்தில், "ப்ரபத்தியின் அவயவமான திருநாமம் புடைவை சுரந்தது" என்று வழங்குவது விரஸமேயாகும். திரௌபதி வாசிகப்ப்ரபத்தியையும் செய்திருந்தபோதிலும், மாநஸமான முக்யப்ரபத்தியைச் செய்திருக்குமிடங்களில் வாசிகமான கௌணப்ரபத்தி பலனளித்ததாகக் கூறுவது ஸ்வரஸமாகாது. அப்படியே கூறுவதாகக் கொண்டாலும், "கோவிந்தா! உன்னை சரணமடைந்தேன் (உபாயமாகக் கொண்டேன்)" என்னும் வாசிகப்ரபத்திவாக்யத்தில், 'சரணமடைந்தேன்' என்னுமதுவே வாசிகப்ரபத்தியாகுமேயொழிய, 'கோவிந்தா' என்னுமது வாசிகப்ரபத்தியாகாது. கோவிந்தநாமமில்லாவிடிலும் அது ப்ரபத்தியாகும்; ஸரணவரணமில்லாவிடில் ப்ரபத்தியாகாது. ஆகையால், வாசிகப்ரபத்தியே திரௌபதிக்குப் பலனளித்ததாகக் கொண்டாலும் 'சரணமென்ற உக்தி பலனளித்தது' என்று கூறலாமேயொழிய, வாசிகப்ரபத்திக்கு அவசியமான அவயவமல்லாத கோவிந்தநாமம் அல்லது உக்தி பலனளித்தது என்று கூறுவது மிகவும் ஒட்டாது. மேலும், சரணாகதிச்லோகத்தில் பலநாமங்களிருக்க, ஆசார்யர்களனைவரும் ஏககண்டமாக கோவிந்தநாமம் ஒன்றையே புடைவை சுரந்ததாகக் கூறுவது ஒருசிறிதும் ஒட்டாது. நம்பிள்ளை, பெரியவாச்சான்பிள்ளை, பிள்ளைலோகாசார்யர், மாமுனிகள் ஆகிய அனைவரும் பலவிடங்களில் ஏககண்டமாக, திருநாமம், அதிலும் கோவிந்தநாமம் புடைவை சுரந்ததாகக்

கூறுகிறார்களேயொழிய ஓரிடத்திலாவது வேறொருநாமமோ, சரணமென்னும் உக்தியோ, அல்லது நினைவோ புடைவை சுரந்ததாக எங்குமே கூறுவதில்லை. ஆகையால் திருநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயார்தரமே புடைவை சுரந்ததாகக் கொண்டாலொழிய இவ்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகள் பொருந்தமாட்டா. வாசிகப்ரபத்தியைச் சொல்லுமிடங்களில நம் ஆசார்யர்கள் “ஸ்ரணவரணவாகியம் யோதிதா” “ஸ்ரணமிதயபி வாசமுதைநிரம்” “ஸ்ரணமிதயுக்திக்ஷமொள ரக்ஷத:” முதலான பற்பலவிடங்களில சரணோக்தியை வாசிகப்ரபத்தியாக எடுக்கிறார்களேயொழிய நாமோக்தியை வாசிகப்ரபத்தியாக எவ்விடத்திலும் எடுப்பதில்லை என்பதும் காணத்தக்கது. மேலும், சாஸ்திரங்களில ப்ரபத்திஸ்தலங்கள் பற்பலவிருக்கின்றன. அவற்றில எவ்விடத்திலும் ப்ரபத்தியின் அவயவமான திருநாமம் முதலானவை பலனளித்ததாக எந்த ஆசார்யரும் அருளியிருப்பதைக் காண்கின்றிலோம். திரௌபதீ ப்ரபத்திஸ்தலத்திலோவெனில் நியமேன எல்லா ஆசார்யர்களும் திருநாமமே, அதிலும் கோவிந்த நாமமே புடைவை சுரந்ததாகக் கூறுகிறார்கள். இக்காரணங்களால் திரௌபதீ ப்ரபத்திஸ்தலத்தில் கோவிந்த நாமத்தை ப்ரபத்தியின் அவயவமாகக் கொண்டு அந்நாமம் புடைவை சுரந்ததென்று ஆசார்யர்கள் கூறுகிறார்கள் என்று ஸர்வஸ்வம் கூறியது ஒரு சிறிதும் ஒட்டாதென்றும். சரணாகதியைப் பரிபூர்ணமாக அனுஷ்டித்த பின்பு “பாஹி கோவிந்த” என்றவிடத்தில் ‘நாமாவது நமமானத்தையாவது காக்காதா’ என்று உபாயபுத்தியுடன் கோவிந்த நாமத்தை உச்சரித்துவிட்டாள் என்று கருதியதாலேயே ஸகலாசார்யர்களும் கோவிந்தநாமம் புடைவை சுரந்தது என்று கூறுகிறார்கள் என்றும் விளங்கும். ‘திரௌபதி சரணமடைந்தது யாதொன்றுண்டோ’ என்று சொல்ல வேண்டியிருக்க, ‘கோவிந்தேதி யதூக்ரந்ததூத்’ [திரௌபதி கோவிந்தா என்று கதறியது யாதொன்றுண்டோ] என்று கண்ணன் ஆளியதும், திரௌபதி உடனேபெற விரும்பியவையாகப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையருளிய மற்ற பலன்களெல்லாம் உடனே கிடைக்கவில்லையென்னும் உண்மையும், மற்றும் நாம் ஸித்தாஞ்ஜனத்தில் காட்டியிருக்கும் காரணங்களும் இதையே வலியுறுத்துகின்றன. இவ்வளவால பாரா 10, 11, 12, 23 முதலான பாராக்களில ப்ரபத்தி சரீரத்தில்

திருநாமஸங்கீர்த்தனம் ஓர் உறுப்பு என்றெழுதியது கள்ளப்பட்டது.

20 பாரா 13. 29 ஆகிய இரண்டு பாராக்களிலும் ஆழ் வார்கள், எம்பெருமானார் முதலானார் சரணமடையும்போது அபரிமிதமான நாமங்களைப் பொழிவதாலே நம்முடைய பகஷத்தில் அவர்களுடைய சரணாகதியும் விபலமாகவேண்டி வரும் என்று எழுதுகிறார். ஆழ்வார்களும், எம்பெருமானார் முதலானாரும் உபாயபுத்தியுடன் ஒரு நாமத்தையும் ஸங்கீர்த்தனம் செய்யவில்லை. உபாயபுத்தியில்லாமல் ஆயிரங்கோடி நாமங்களை ஸங்கீர்த்தனம் செய்தாலும் ப்ரபத்தி தடை படாது. திரௌபதியோவெனில் உபாயபுத்தியுடன் கோவிந்த நாமத்தை உச்சரித்துவிட்டாள் என்பது ஆசார்ய ஸ்ரீஸுருத்தி களினிருந்து அசைக்கமுடியாதபடி தேறுவதைக் கீழே காட்டினோம். ஆகையால் இவ்வாதமும் பொருந்தாது.

பாரதாதி தனிச்லோக ஸூக்திகளின் ஸ்வாரஸ்யம்.

21. பாரா 15 முதலான பல பாராக்களில், “கண்ண பிரான் நேரில் வந்து ஸேவை ஸாதிக்கவேணும் என்று த்ரௌபதி கோரியிருந்தவள் அல்லள்” என்று ஸர்வஸ்வ காரர் எழுதுகிறார். “அப்படியே (கஜேந்திரனுக்கு உதவியது போலவே) கூராராழி வெண்சங்கேந்தி வந்தருளி, தனக்கு முகங்காட்டவேணும் என்று கருத்து” “அவன் நிலைகலங்கி வரும்படி அவன் நிலையைச் சொல்லிக் கூப்பிடுகிறான்” ‘அரைகுலையத் தலைகுலைய அலமாக்கும்படியான முடி சூடின பேரைச் சொல்லிக்கூப்பிட்டு முறையிடுகிறான்” “உன் சோதிவாய் திறந்து உன் தாமரைக் கண்களால் நோக்கா தொழிவதென்? என்னுடைய ஆபத்துக்கு அவலோகனதூரண மன்றோ அபேக்ஷிதம்?” “வழி பறிக்கும் தசையிலே தாய் முகத்திலே விழிக்க ஆசைப்படுவாரைப்போலே * தாயா யளிக்கின்ற தண்டாமரைக் கண்ணனைக் காணவாயிற்று இவள் ஆசைப்படுகிறது” “ரக்ஷிக்கையாவது விரோதியைப் போக்குகையும். அபேக்ஷிதங்களைக் கொடுக்கையும்” “ஸரண மடைந்த இவளுக்காகவிதே பண்டு நூற்றுவரை மரண மடைவித்ததும்” “இவளுக்கு வஸ்த்ரவர்த்தனமும், சத்ரு ஸம்ஹாரமும் அபேக்ஷிதம்” “மாசுசு: என்று ஒரு வார்த்தையன்றோ வேண்டுவது” முதலான பல ஸ்ரீஸூக்திகளில்

திரௌபதியானவள் மேலான ஆர்த்தியுடன் கண்ணன் உடனே அரைகுலையத் தலைகுலைய ஓடிவந்து முகங்காட்டவேண்டுமென்றும், 'மாசுசு:' என்று வார்த்தை சொல்லவேண்டுமென்றும், வஸ்திரத்தை வளரச்செய்யவேண்டுமென்றும், சத்ருஸம்ஹாரம் செய்யவேண்டுமென்றும், இழந்த அரசினை அளிக்கவேண்டுமென்றும், கலைந்த சூழலை முடிப்பிக்க வேண்டும் என்றும் பலபலன்களை விரும்பியதாகப் பெரிய வாச்சான்பிள்ளை அருளிச்செய்திருப்பதோடு இது பொருந்தாது. திரௌபதியின் ஆர்த்தியையும் வியாக்கியான ஸ்ரீஸூக்திகளையும், காணும்போது இவையெல்லாம் உடனே நடக்கவேண்டும் என்றே திரௌபதி விரும்பியிருக்க வேண்டும் என விளங்கும். "புடைவை சரப்பதை மாத்திரம் இப்போது செய்துவிடு; உனக்கு எப்போது இஷ்டமோ அப்போது நேரே வந்து முகங்காட்டி நல்வார்த்தை சொல்லி, மற்ற பலன்களைக்கொடு" என்று அவள் ஒருகாலும் கருதியிருக்க முடியாது. வனவாஸத்தில் கண்ணனை முதல்தரம் பார்த்தபோது "நீயும் என்னை ரக்ஷிக்கவிலலையே" என்று கதறியதினிலிருந்து இப்பலன்களையெல்லாம் உடனே அவள் பெறவிரும்பினாள் என்று தெளிவாக விளங்குகிறது. ஆனால் வஸ்திரம் வளர்ந்ததைத் தவிர மற்ற எல்லாப் பலன்களும் நெடுங்காலம் கழித்தே கிடைத்ததைப் பார்க்கிறோம். உடனே கிடைத்த ஒரே பலனான வஸ்திரவிருத்தியையும் கோவிந்த நாமத்தின் பலனாகவே கிடைத்ததாக எல்லா ஆசார்யர்களும் ஒருமிட்டாகக் கோஷிப்பதையும் காண்கிறோம். ஓராசார்யராவது ஓரிடத்திலாவது வஸ்திரவிருத்தியை மாத்திரம் தனியே எடுத்து சரணாகதியின் பலனாகச் சொல்ல வில்லையென்பதையும், மற்ற பலன்களில் ஒன்றையெடுத்து இது திருநாமத்தின் பலன் என்று அருளவிலலை என்பதையும் காண்கிறோம். உடனே பலன்களை திரௌபதி விரும்பியதாகக் காட்டும் பெரியவாச்சான்பிள்ளை சரணாகதி பலன்களை அவன் அருளியதைக் காட்டும்போது நியமேன நெடுநாள் கழித்தே அருளினான் என்று நிரூபிப்பதையும் காண்கிறோம். இவையெல்லாம், த்ரௌபதீப்ரபத்தியானது இடையிலே தடைபட்டிருந்தது என்று கொண்டாலொழியப் பொருந்த மாட்டா.

22. பாரா-19ல் “வஸ்த்ரவர்த்தநம் உடனே பவித்தது; சத்ருஸம்ஹாரம் நாளைடைவில் பவித்தது. சத்ருஸம்ஹாரத் தையும் உடனே பவிப்பிக்கவல்ல ஆற்றல் கண்ணபிரா னுக்கு இருக்கச்செய்தேயும். அதை விளம்பித்து முடித்த தானது கீதாசாஸ்த்ராவதரணம் முதலியவற்றைக் கருதி யென்றும், திருவாய்மொழியை அவதரிப்பிக்கவேண்டி ஆழ் வாருடைய பரபத்தியை விளம்பேந் ஸபலமாக்கினது போலவே இதுவுமென்றும் பெரியோர்கள் நிர்வஹித்துள் ளார்கள்” என்று எழுதுகிறார். இதை ஆராய்வோம். ஆழ் வாரைக்கொண்டே திருவாய்மொழி அவதரிப்பிக்கவேண்டும் என்று ஆசைப்பட்டான் ஸர்வேச்வரன்; ஆழ் வாரர்க்கு மோக்ஷம் கொடுத்துவிட்டால் அவ்வாசை ஈடேறாது; அத னால் விளம்பித்தான் என்று சொல்லுவது ஒட்டும். இங்கோ வெனில், பரமார்த்தியோடு நேரே வந்து எல்லாக் காரியங் களையும் உடனே செய்யவேண்டுமென ஆசைப்பட்ட திரௌ பதியின் விருப்பத்தையும் ஈடேற்றிவிட்டுப் பிறகு காலாந்தரத் திலே கீதோபதேசம் முதலானவற்றைச் செய்ய இடமுண்டு. மேலும், அப்படி எம்பெருமான் கருதியிருந்தாலும் அதை சாஸ்திரவரம்புக்குக் கட்டுப்பட்டுச் செய்வானெயொழிய, சாஸ்திர வரமபை மீறிச்செய்யமாட்டான். ஆகையால், சத்ரு ஸம்ஹாரம் கீதோபதேசம் முதலானவற்றைக் காலாந்தரத் தில் செய்யவேண்டும் எனனும் திருவுள்ளமிருந்ததாலேயே சிலகணங்கள் தாமதித்து திரௌபதிக்கு உபாயாந்தரஸம்பந் தத்தை ஏற்படுத்திப் பிறகு அதற்குப் பிராயச்சித்தமும் அநுஷ்டிப்பித்துத் தன் விருப்பப்படி சரணாகதி பலன்களை நெடுங்காலங்கழித்துக் கொடுத்தான் என்றே கொள்ளவேண் டும். இப்படி உபாயாந்தர ஸம்பந்தத்தை இடையிடாவிடிக், பரமார்த்தியோடு பல பலன்களை திரௌபதி உடனே விருந்தி யிருக்கையில், அவற்றை உடனே தராமல் காலங்கடத்தி. ‘ஆர்த்தப்ரபத்திக்கு உடனே பலன் தரவேணும்’ என்னும் சாஸ்திரவரம்பை மீறினான் கண்ணன் என்னும் தோஷம் ஏற்பட்டேதிரும். ஆழ்வார் விஷயத்திலும் ஆர்த்தியை மேன்மேலே சிறுகச்சிறுக வளர்த்துக் கொண்டுபோய், திரு வாணை நின்னானை கண்டாய்” என்னும் பரமார்த்தியைக் கடைசியில் விளைப்பித்து உடனே மோக்ஷம் கொடுத்தான் சாஸ்த்ரபரதந்த்ரண ஸர்வேச்வரன் என்பதே தத்துவம்.

ராவணவதூர்த்திகளான தேவர்களின் ப்ரபத்தி திரௌபதி யின் பிரபத்தியைப்போலே உடனே பலன் தரவேண்டுமென விருமபிய ஆர்த்தப்ரபத்தியல்லவாகையால், பாரா 20-ல் அதைத் தருஷ்டாந்தமாக எடுப்பதும் பொருந்தாது. இவ்வளவால் பாரா 14, 15, 19, 20, 21 முதலான பாராக்களில் பாரதாதி தனிச்லோக ஸ்ரீஸூக்திகளை எடுத்துக்கொண்டு எழுதியிருப் பவை வீணானவை என்று விளக்கப்பட்டது.

சணற்கயிறு கண்ட ப்ரஹ்மாஸ்திர விசாரம்.

23. பாரா 28-லும், அம்ருதலஹரியில் வெளிவந்த த்ரௌபதிப்ரபத்தி ஸாம்ராஜ்யத்திலும். “நாமோச்சாரணத்தால் சணற்கயிறுகண்ட ப்ரஹ்மாஸ்திரம்போலேப்ரபத்தி நழுவிற் றாகில், சணற்கயிறுபோலே உபாயாந்தரமும் காரியம் செய் யாது” என்று எழுதுகிறார். உபாயாந்தர ஸம்ஸர்க்கம் ஏற்பட டால்ப்ரபத்திரிஷ்டை நழுவும் என்று லக்ஷ்மீதந்த்ரம் முத லான சாஸ்திரங்கள் கோஷிப்பதை ஸித்தாஞ்ஜனம் பாரா 7-ல் காட்டினோம். அந்த ஸ்தலங்களில் உபாயாந்தரங்கள் தம கார்யத்தைச் செய்யமாட்டா என்பதற்கு மாதொரு பர மாணமுயில்லை. சணற்கயிறு கண்டு ப்ரஹ்மாஸ்திரம் நழு வியவளவில் சணற்கயிறும் நழுவிவிட்டது என்று எப் பிர மாணமும் சொல்லவில்லை. மஹாபலசாலியாகையாலே அனு மன் அதைப் பயனற்றதாக்கிவிட்டான். ஸாமான்ய பலமுள்ள வன் ஒருவன் கட்டப்பட்டிருந்தால், சணற்கயிறு ப்ரஹ்மாஸ் திரம் நழுவிப்பினபும அவனை அசையமுடியாதபடி கட்டியே வைத்திருக்கும். அதுபோலவே ப்ரபத்தியை நழுவச் செய்த உபாயாந்தரம் தன்னால் இயன்ற காரியத்தைச் செய்தே தீரும். ஆகையால் சணற்கயிறு வாதமும் பயனற்றது.

24. பாரா 32-ல் “முராரேஸ் த்ருதீய பந்தா:” என்கிற ரீதியில் நாம் எழுதியிருப்பதாகப் பரிஹஸிககிறார். இரண்டு பக்ஷங்கள் ஆசாய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு விருத்தமாயிருக்கின் றன என்று காட்டி, இரண்டுக்கும் மகாயேமார்க்கத்தில் அமைந்திருப்பதும், ஸகலாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும் பொருந்தியதும், ஓராசார்ய ஸ்ரீஸூக்தியையும், அமுக்கிய மென்றோ. ரஸோகதியென்றோ தள்ளாததுமான பக்ஷத்தை நாம் காட்டியிருப்பது நடுநிலையாளர்களால் ஏற்கத்தக்கதே

யாகும். அபிநிவேஸவஸீக்ருதர்களே இதைப் பரிஹஸிப்பார்கள்.

25. வித்தாஞ்ஜனம் பத்தாவது பாராவில் “ஒரு குடும்பத் தலைவன்” என்று தொடங்கி நாம் காட்டியிருக்கும் திருஷ்டாந்தத்தை “அநுவதிக்கவும் சகாத அசட்டுத் திருஷ்டாந்தம்” என்று பரிஹஸிக்கிறார். எவ்வகையில் அது அசட்டுத் திருஷ்டாந்தமாகும் என்று நிரூபிக்கவில்லை. பூலப்ரத்யனுக்கும், பூலகரணத்துக்குமுள்ள வாசியைவிளக்கும் அந்த திருஷ்டாந்தத்தை அநுவதித்துவிட்டால், அவ்வாசியை அறியாத ஸர்வஸ்வநூலின் அசட்டுத்தனம் வெளியாகிவிடும் என்று கருதியே இட்படி எழுதுகிறார் என்பது தெளிவு. “ஐக்ய தேக குடும்பிநே என்று போற்றப்பட்ட ஸர்வேச்வரனுடைய குடும்பத்தில் சேர்ந்தவர் இன்னார், சேராதவர் இன்னார் என்று நிர்ணயிக்க இவர் ஆர்கொவ்?” என்று சீறுகிறார். உலகிற்கெல்லாம் இயற்கையிலேயே ஸ்வாமியாயிருப்பதால் உலகத்தைக் குடும்பமாகக் கொண்டவன் எனத்தக்கவனே ஸர்வேச்வரன். அப்படியிருந்தும் சிலரைத் தன் ஆத்மாவாகவே நினைத்து அபிமானிப்பதும், சிலருக்கு வேலைக்குக் கூலிகொடுப்பது போலே காரியம் செய்து அநுக்ரஹிப்பதும் சிலரை ஸர்வாத்மநா நிக்ரஹிப்பதும் செய்கிறான் என்பதை எவராலும் மறுக்கவொண்ணாது. அந்த ரீதியில் ஸர்வேச்வரனை எல்லாவுறவுமாக அறிந்து, அவனையே உபாயமாகப் பற்றிநிற்கும் ப்ரபந்நர்களைத் தனக்கு மிகவும் அந்தரங்கர்களாகக்கொண்டு, அவர்களிடம் எதையும் எதிர்பாராமல் எல்லாக் காரியங்களையும் செய்கிறான் என்பதையும், ஸம்பந்தஜ்ஞானம் பரிபூர்ணமாக இல்லாமையாலோ, அறிவுக்கலக்கத்தாலோ உபாயாந்தரங்களைப் பற்றுகிறவர்களுக்கு வேலைக்குக் கூலிகொடுப்பது போலே அளந்து பலன் கொடுக்கிறான் என்பதையும் எவராலும் மறுக்கவொண்ணாது.

26. 34, 35 பாராக்களில் உக்தமப்ரபந்நயாய், ப்ரபத்தியை வெளியிடப் பிறந்த பாக்க்யவதி’ என்று கொண்டாடப்படும் க்ரௌபதியை உபாயாந்தரபரிக்ரஹம் பண்ணினான் என்று நாம் எழுதியிருப்பது மஹாபசாரம் என்றும், பெரிய அநீதியென்றும் எழுதுகிறார். ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகள் வேறுவகையாக நிர்வஹிக்க முடியாதவையாயிருப்பதா

லேயே நாம் திரௌபதி உபாயபுத்தியைச் செய்தாள் என்று கலபிக்கிறோம். உபாயாந்தரபரித்யாக பூர்வகமாக ப்ரபத்தியைப் பரிபூர்ணமாக அனுஷ்டித்தபின்பு ஆபத்தாலே அறிவு கலங்கி உபாயாந்தரத்தில் நெஞ்சு செலுத்தி விட்டாள்; பிறகு அதற்கும் பிராயச்சித்தம் செய்துவிட்டாள் என்று நாம் எழுதியிருப்பது எந்த ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்தியோடும் விரோதிககாது. இதை அபசாரமாகவும், அநீதியாகவும் கொண்டால், பரேமத்தாலே அறிவு கலங்கி, நம் ஆழ்வார்கள் ஸ்வப்ரவ்ருத்தியிலும், தேவதாந்தரபஜனத்திலுங்கூடக் கைவைப்பதாக நம் ஆசாரியர்கள் எழுதிவைத்திருப்பது மஹாபசாரமாக வேண்டிவரும். விசிஷ்டாதிகாரிகளான ஆழ்வார்களுக்கே கலக்கத்தால் ஏற்பட்ட ஸ்வப்ரவ்ருத்தி அவத்யமாகாதபோது, ஸாமான்யாதிகாரியும் பிரயோஜனாந்தரபரை என்று ஸர்வஸம்ப்ரதிபந்நையுமான திரௌபதிக்குக் கலககத்தாலே மஹத்தான ஆபத்துக்காலத்திலே ஏற்பட்டதும், ப்ராயச்சித்தத்தால் அழிந்ததுமான உபாயாந்தரஸம்பந்தம் ஓரவத்யத்தையும் விளைக்காது. நாம் அப்படி எழுதியது எவ்விதத்திலும் அநீதியன்று.

27. திரௌபதிக்கு வந்து கழிந்த உபாயாந்தர ஸம்பந்தம் ஏற்பட்டது என்று கொண்டாலொழிய, நாம் உயிரைக் கொடுத்தும் காப்பாற்றவேண்டிய பற்பல ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகள்பொருளற்றவையாகவும், ரஸோகதியாகவும் ஆகிவிடுகின்றன. ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகள் தம்பக்ஷத்தில் ரஸோக்தியாவதை பாரா-11 முதலானவிடங்களில் ஸர்வஸ்வகாரரும் இசைந்தேயுள்ளார். ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை இப்படி ரஸோகதிமாத்திரமாகாதபடி ஸம்ரக்ஷிப்பதற்காக நாம் எழுதியுள்ளதில் யாதொரு அவத்யமும் இல்லை. தூஷணபரிஹாஸங்களில்லாமல் விஷயவிசாரம ஸர்வஸ்வகாரரால் செய்யபடுமானால் மேலே ஒருசில அத்தியாயங்களில் இவ்விஷயங்களை நன்குநிலைநிறுத்ததுவோம்.

ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சன பதராதிபஞ்ஜ
ஸ்ரீக்ருஷ்ணஸ்வாமிதாஸன் இயற்றிய திரௌபதீப்ரபத்தி
ஸித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணத்தில் முதலத்தியாயம் முற்றிற்று.

த்ரௌபதீப்ரபத்திஸித்தாஞ்ஜநஸம்ரக்ஷணம் இரண்டாவது அத்தியாயம்

28. ஆழ்வார் திருநகரியில் எம்பெருமானுருத்ஸவத் திலும், மதுரையில் சித்ராபௌர்ணமி யுத்ஸவத்திலும், அந்வயித்துவிட்டு, திருமோகூர், திருக்கோட்டியூர், திருமெய்யம், திருக்கடிகை, திருமலை, ஸ்ரீகாஞ்சி, திருக்கோவலூர் முதலான திவ்யதேசங்களை ஸேவித்து விட்டுத் திரும்பியதும் இன்று (19-5-63) அம்ருத-லஹரியைக் கண்டோம். அதில் எரித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணத் தைக் கண்டிக்க எழுந்த ஸம்ரக்ஷணஸமீக்ஷணம் என்னும் கட்டுரையையும், “உபமா காளிதாஸஸ்ய” என்னும் சிறு வியாஸத்தையும், ஸர்வஸ்வம் இரண்டு முதல் நாலு அத்தியாயங்களையும் எழுதியிருக்கிறார் ஸ்ரீகாஞ்சி ஸ்வாமி. எரித்தாஞ்ஜனத்திலும், ஸம்ரக்ஷணத்திலும் தம் பக்ஷத்தின்மேல் நாம் காட்டியிருக்கும் பற்பல தோஷங்களில் பெரும் பாலானவற்றை இவற்றிலும் தொடவேயில்லை. தொட்டிருக்கும் ஒன்றிரண்டு விஷயங்களிலும் தோஷங்களைச் சரியாகப் பரிஹரித்துக்கொள்ளவில்லை. சம்பந்தமில்லாத கதைகளையும், விசாரங்களையுமிட்டுப் பல பக்கங்களை நிரப்பியிருக்கிறார். ஸர்வஸ்வம் 32-வது பாராவில் “இவற்றுக் கெல்லாமிவர் அடைவே லக்கமிட்டு விடையிறுக்கட்டும்” என்று நியமித்தார். அந்நியமுனத்தைச் சிரமேற்கொண்டு நாம் ஸர்வஸ்வத்தில் நமக்கு சம்பந்தப்பட்ட ஜவ்வொரு பாராவையும் லக்கமிட்டு விடையிறுத்தோம். ஸம்ரக்ஷணம் 11-வது பாராவில் “இதே ரீதியில் ஸ்வாமியும் பதிலிறுப்பாராக” என்று பிரார்த்தித்தோம். இந்தப் பிரார்த்தனையைத் தலைக்கட்ட முடியாமையாலே, ஸமீக்ஷணம் 13-வது பாராவில் “எத்தனை லக்கங்கள் கொடுத்தும் எழுதிக்கொண்டு போகட்டுமே; அவற்றுக்கெல்லாம் பிரதிலக்கமிட்டு மறுப் பெழுதவேண்டுமென்று விதியா நமக்கு” என்று எழுதுகிறார். இதிலிருந்து நம்முடைய விஷயவிசாரங்களுக்கு ஸர்வஸ்வ காரரால் பதிலெழுதமுடியவில்லை என்று நடுநிலையாளர்க்கு எளிதில் விளங்கும். நாம் இப்போது வெளிவந்திருக்கும் விஷயங்களிலும், பிரகிருத விவாதத்திற்கு சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களை ஒன்று விடாமல் எடுத்து பதிலிறுப்போம். இவ்வத்தியாயத்தின்குடையிலே ஒரே பாராவில் ஸர்வஸ்வ

காரர் பதிலிறுத்தே தீரவேண்டிய பல விஷயங்களை இலக்கமிட்டு எடுத்துக் காட்டுவோம். அடுத்த மாத அம்ருதலஹரியில் [அல்லது ராமானுஜனில்] அந்த விஷயங்களுக்காவது அடைவே இலக்கமிட்டு பதிலிறுக்க முயல்வாராக.

ஸமீக்ஷண நிரஸனம்

29. ஸமீக்ஷணம் பாரா-2 ல் நம்முடைய நிர்வாஹத்தைப் ப்ரஸ்தாவித்து 'பெருமாள் மூன்றாவதானவொரு விசக்ஷணமான ஸ்வாபிப்ராயததை வெளியிட்டருளினதாக..... வெளியிட்டுள்ளார். அங்ஙனையிருந்தால் உலகமெல்லாமுகந்து கொண்டாட நிற்கும். அந்த பாக்கியமில்லாமைக்கு வருந்த வேண்டியதே' என்றெழுதுகிறார். நம்முடைய நிர்வாஹம் ஸகல பூர்வாசாய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும் பொருந்தியுள்ளதா இல்லையா என்பதை நிஷ்கர்ஷம் செய்யப் பக்ஷபாதியான ஸர்வஸ்வகாரர்க்கு அதிகாரம் கிடையாது. வர்த்தமான காலத்திலும் அநந்தமானபவிஷயத்தாலத்திலும் முமுக்ஷுப் படி ஸுத்தரங்களையும், ஸ்ரீவசந பூஷணஸுத்தரங்களையும், ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்திகளையும் பாரதாதி தனிச்சீலாக ஸ்ரீஸூக்திகளையும் விவரிக்கும் நூல்களிலும் உபந்யாஸ காலக்ஷேபங்களிலும் க்யாதிஸாபுபூஜாதி, நிர்வேக்ஷர்களான பண்டிதப் ப்ரவரர்கள் பலரும் எந்தப் பக்ஷம் ஸகலபூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும் பொருந்தியது என்று நிஷ்கர்ஷித்தே தீருவார்கள். [நாம் இப்படி எழுதியிருப்பதைக் கண்டவுடன் 'இதோ இப்போதே காட்டுகிறேன் பார்' என்று வேண்டியவர்களிடமிருந்து அபிப்ராய பத்திரிகைகளைப் பெற்று வெளியிடலோ, வெளியிடச்செய்யலோ வேண்டாம் என்று பிரார்த்திக்கிறேன். இவர் வெளியிட்டாலும் நாம் வெளியிடமாட்டோம்.]

30. ஸமீக்ஷணம் பாரா 2-ல் தனிச்சீலாக க்ரந்தத்தில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை ஸ்ரீஸூக்தி தவிர வேறென்றும் இல்லையென்று நினைத்துப் புகழ்ந்து எழுதிவிட்டதாக எழுதுகிறார். புஸ்ககத்தைப் பிரித்து எந்தப் பக்கத்தைப் பாராதிருந்தாலும் நம்முடைய விவரணம் சிறிய எழுத்தில் கீழேயிருப்பதைக் கண்டிருக்கலாம். பலவருஷங்களாக மாதந்தோறும் ஸுதர்சனத்தில் விவரணத்தோடு வெளிவருவதையும் முதல் பாகம் அப்படியே வெளிவந்திருப்பதையும் கண்டவரேயிவர். "தன் நெஞ்சறிவது பொய்யற்க

பொய்த்தபின் தன் நெஞ்சே தன்னைச் சும் இவர் பின்னால்
எதிரம்பு கோக்கப்போவதை அறிந்த ஸ்ரீமதுநனை எம்
பெருமான் இவர் கையைக்கொண்டே ஸ்ரீமலோக க்ரந்
தத்தில் இந்தப் புரோபாகிக்கு ஒன்றும் கிடைக்கவில்லை”
என்று எழுதி வைத்துவிட்டான் என்பதே தத்துவம்.

31. ஸமீக்ஷணம் பாரா 4-ல் ‘ஸ்ரீபாஷ்யகாரர் அத்வைதி
களை ஒரு வாக்கியத்தில் துர்ஷித்திருப்பதுபோலே நானும்
தூஷிக்கலாம்’ என்னும்பொருள்படும்படி எழுதுகிறார். பகவா
னுடைய ரூபகுண விபூதிகளை இல்லை செய்யும் பாபிஷ்டூர்க
ளான அத்வைதிகளுக்கும், நிலா, தென்றல், சந்தனம்போலே
உத்தேசயர்களான ஸ்ரீவைஷ்ணவர்களுக்கும் வாசியறி
யாமை குறித்து வருந்துகிறோம்

32. ஸமீக்ஷணம் பாரா 5-ல் “குற்றங்குறைகளைக் காட்
டும்போது கண்ணிவப்பாரே மவிந்துள்ளார்” என்று எழுதி
விட்டு அடுத்த பார்வையிலேயே தாமுமக்கோஷ்டியைச்சார்ந்த
வரே என்று காட்டிக் கொண்டிருப்பது வருந்தத்தக்கது.
வாயைக்கையைத் திறக்கமுடியாத “வைப்பன் மணிவிளக்கு”
பாசரவிஷயத்திலும் “நான்பிடித்த முயலுக்கு மூன்றே கால்”
என்ற ரீதியிலே எழுதியிருப்பது அத்யாச்சர்யமானது. இது
ஒன்றே த்ரௌபதிப்ரபத்தி விஷயத்திலும் இதே மனப்
பான்மை தான் என்று நடுநிலையாளர்க்குக் காட்டித்தரும்.

33. ஸமீக்ஷணம் பாரா 6-ல் “நம்முடைய நூல்களில்
திருத்திக்கொள்ளவேண்டிய விஷயங்கள் சிலவோ பலவோ
இருக்குமானாலும், அச்சப்பிழைகளை திருத்திக்கொள்ளத் தெரி
விக்கவல்லார் உளரேயன்றி, பொருட்பிழைகளைத் திருத்திக்
கொள்ளத் தெரிவிக்கவல்லார் இக்காலத்தில் இல்லையென்பது
நமது துணிபு” என்று எழுதுகிறார். ஒரு பிழையைக் காட்டி
குருமுகமாகக்கேட்டவனல்லன் எனும் தூஷணம் செய்தார்.
பிழைகள் இவரோடு நம்மோடு வாசியற அனைவர்க்கும்
தூல்யமாதலால் பிழையிருக்கும் மாத் திரத்தால் அந்த
தூஷணம் ஏறாது என்று வ்யபிச்சாரம காட்டினோம். தம்
நூல்களிலும் பல பிழைகள் இருக்கக்கூடும் என்று ஒப்புக்
கொண்டுவிட்டார். இதுவே நமக்குஸாத்யம். இனி, ‘பொருட்
பிழைகளைத் திருத்திக்கொள்ளத் தெரிவிக்கவல்லார் இக்
காலத்தில் இல்லை’ என்று எழுதுவது மறதியால் எழுதுவ

தாகும். பரந்தரஹஸ்ய விவாதத்தின்போது இவர் ஒரு பிழை காட்டியவுடன் எந்தையார் இவர் அப்போது எழுதிய நூலிலேயே இரண்டு பிழைகளைக் காட்டியதையும், அதைப் பற்றி வாயைக் கையைத் திறக்கமுடியாமையாலே வாளா விருந்ததையும் இப்போது மறந்துவிட்டார். ‘அவர் இக் காலத்தில் இல்லையே’ எனலாம். அந்தப்பரந்த ரஹஸ்ய விவாதத்தின்போதே ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் ஸ்ரீ உ.வே. ஆழ்வாரய் யங்கார் ஸ்வாமி, தம் நூலில் ஒரு பொருட்பிழையைக் காட்டியதையும், அதை உடனே பெருந்தன்மையோடு திருத்திக் கொண்டதையும் இவரே எழுதியிருப்பதையும், அந்த ஸ்வாமி இக்காலத்திலும் எழுந்தருளியிருப்பதையும் மறந்துவிட்டார்ந்தோ! ‘மஹாவிஷ்ணுஸாம்ராஜ்யம்’ என்னும் தம் நூலில் ஸதவாதிசுணங்கள் ஸ்வரூபகுணமேயொழிய தேஹத்தின் குணமன்று என்று இவர் எழுதியபோது, அதன் தவறை எடுத்துக்காட்டி ஸதவாதிசுணங்கள் உடலின் குணமேயொழிய ஸ்வரூபத்தின் குணமன்று என்று காட்டி நாம் எழுதிய கடிதத்தை இவர் மறுக்கக்கூடுமானாலும், அப்பிழை இன்றும் அந்நூலில் ஏறிக்கிடப்பதை இவரால் மறுக்க முடியாதே! பல வருஷங்களுக்கு முன் அஸ்மத்தாதபாதர்கள் இவருடைய ஐதிஹ்யநிர்வாஹரத்தனமாலையில், சில பிழைகளை எடுத்துக்காட்டியபோது, “அடியேன் இவ்விஷயங்களில் த்ருட்பூர்வச்சந்தன்” என்று இவர் எழுதியது முண்டு. இனி ‘உன்னுடைய லேக்யங்களில் நான் பிழைகாட்டினதில்லையா?’ என்பர். சில பிழைகளை (பெரும்பாலும் சொற்பிழைகள்) காட்டினமையுண்டு. அதை உடனுக்குடன் நாம் ஒப்புக் கொண்டு க்ருதஜ்ஞதாநுஸந்தானம் செய்திருக்கிறோம். அப் பெருமை இவர்க்குக் கிடையாது. பிழைகள் என்பது நம் அனைவர்க்கும் ஸஹஜமானது. அதை எவர் எடுத்துக்காட்டினாலும், பிழையென்று நெஞ்சறியத்தேரனறினால் ஒப்புக் கொண்டு திருத்திக்கொள்வதே பெருந்தன்மை.

34. ‘வைப்பன் மணிவிளக்கு’ [நான்-திருவ-46]
பாசரப்பொருளில் ஸமீக்ஷணகாரர் இப்பெருந்தன்மையைக் காட்டமறுப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. மாமுனிகளின் திருவடியான அப்பிள்ளை எழுதிய பொருளுக்கு நேர் முரணாக ஒரு பொருளை இவர் எழுதியிருப்பது மாமுனிகளின் திருவுள்ளத்துக்கு மிகவும் அருந்துதமாயிருக்கும். “புறம்புள்ள

வேடர்” “திருமலையிலே வர்த்திக்கும் குறவர்” என்று பெரிய வாச்சான்பிள்ளை இட்டிருக்கும் விசேஷணங்கள் அப்பிள்ளை வெளிப்படையாகக்காட்டியு பொருளே ஆவருமுகந்தது என்று காட்டுகின்றன. இதை மாற்றப் பாடத்தைத் திருத்துவதால் பயனில்லை. “திருமலையப்பன் பக்கலிலே அன்புள்ள ஒரு களிற்றிற்குத் திருமலையிலேயுள்ள வேடரும் குறவரும் தீங்கு செய்கின்றார்கள்; அந்த வேங்கடத்தை நாடெல்லாம் வளைத்தாடுவது நல்லது” என்னும் சுவையற்ற பொருளை ஆழ்வார் ஒருகாலும் திருவுள்ளம்பற்றியிருக்க மாட்டார். இப்பொருள் இரண்டு வியாக்கியானங்களுக்கும் விருத்தம் என்பது வெளிப்படை. பரதாழ்வான் மீது குறையும் பரத்வாஜரும் அதிசங்கை பண்ணினாற்போலே யானையின்மீது வேடரும் குறவரும் அதிசங்கை பண்ணினார்கள் என்று எழுதுவதற்குப் பாசரத்திலோ, வியாக்கியானங்களிலோ சிறிதும் இடமில்லை இப்பொருள் அப்பிள்ளை வியாக்கியானத்திற்கு நேரே விருத்தம் என்பதையும், பெரியவாச்சான்பிள்ளை “புறம்புள்ள வேடர்-திருமலையிலே வர்த்திக்கும் குறவர்” என்று வ்யாவர்த்தக விசேஷண மிட்டிருப்பதையும் பார்த்தாவது தீபிகையுரையைத் திருத்திக்கொள்ளவேண்டும். “இவ்வுரையில் திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டியவற்றை அறிவிற்சிறந்த அன்பர் அறிவித்தருள்வ ரேல் * தலையல்லால் கைம்மாறிலேன். மறுபதிப்பில் திருத்தவும் பெறும்” என்று முப்பத்துநான்கு வருடங்களுக்கு முன் எழுதிவைத்திருப்பது இப்போதாவது ஸ்பூல மாகவேண்டும். இதில் பிடிவாதம் கூடாது. பெரியதிரு மொழி (1-2-10) ஐதிஹ்யத்தில் காட்டப்பட்ட நஞ்சியர் நிர்வாஹத்தில் சுவைக்கேடில்லாமையாலே பெரியவாச்சான்பிள்ளை அதையும் எழுதிவைத்ததில் குறையில்லை; இவருடைய பொருளில் சுவைக்கேடே உள்ளதை நிரூபித்திருக்கிறோம்.

35. ஸமீக்ஷணம். பாரா 8-ல் காட்டப்பட்டிருக்கும் சொற்பிழை ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது. ஸர்வஸ்வநூலின் முதல் பரிச்சேதத்திற்கு ஓரிரு நாட்களில் நாம்பதிலெழுதி ஐந்து நாட்களுக்குள் அச்சிட்டு வெளியிட நேர்ந்தமையால் இத்தகைய பிழைகள் சில நேர்ந்திருக்கக்கூடும். அவற்றில் கண் செலுத்தாமல் விஷயவிசாரம் செய்வது நலம்.

36. நல்ல விவாதங்களில் இருசாராரும் சுடைப்பிடிக்க வேண்டிய நியமங்களை ஸம்ரக்ஷணம் பாரா 9-ல் வெளியிட்டோம். “அறுபது ஆண்டுகட்கு மேலாக நூலகளை எழுதி நாற்றிசைகளிலும் பரப்பி வருகின்ற நாம் புதிதாக ஒரு நிபந்தனையையும் தெரிந்துகொள்ளவேண்டா” என்று பாரா 9-ல் எழுதுகிறார். அறுபது ஆண்டுகளாக வைஷ்ணவர்களைக் குறித்து இவர் எழுதிவரும் விவாதநூல்கள் ஒன்றிலாவது இந்த நியமங்கள் பின்பற்றப்படாமையாலேயே இவற்றை எடுத்துக்காட்டினோம். இவ்விவாதம் ஒன்றிலாவது இவற்றை இயன்றவரையில பின்பற்றிப்பெருமைபெறவேண்டுமென்று மறுபடியும் பிரார்த்திக்கிறோம்.

37. பாரா 10-ல் ‘பொருளற்ற சில லக்கங்களை விட்டிடுகிறோம்” என்று எழுதியிருக்கிறார். “பொருளற்ற” என்ற தற்கு பதிலாக “பதிஷுரைக்கமுடியாத” என்று எழுதியிருந்தால் உண்மையாயிருந்திருக்கும்.

38. பாரா 11-ல் “த்ரௌபதி வஸ்தர்த்திற்காகத் தான் பிரபத்திபண்ணினான் என்பது ஸ்ரீவசனபூஷணஸித்தம்” என்று எழுதுகிறார். “த்ரௌபதிக்குப் பலன் வஸ்தரம்” என்னும் வாக்யத்தில் நாம் நீருபித்தரீதியில் பூலசப்தம் நிஷ்பாத்தியம் என்னும் பொருளையுடையதேயொழிய தாம் கருதியதுபோல் நிஷ்பந்ரம் என்னும் பொருளையுடையதன்று என்று ஒப்புக்கொண்டமைக்குப் பாராட்டுகிறோம். ‘வஸ்தர்த்திற்காகத் தான்’ என்று ஸுத்தரத்தில் அவதாரணமில்லை. இவராக நுழைப்பது இது. பாரதாதி தனிச்சீலாகத்தி விருந்து, பற்பல பலன்களை விரும்பியிருக்கிறான் த்ரௌபதி என்று ஸித்திக்கிறது. ஆகையால் “த்ரௌபதி விரும்பிய பலன்களில் ஒன்று வஸ்தரம்” என்னும் இவ்வளவே பிள்ளையுலகாசிரியரின் கருத்தாக முடியும். பரமார்த்தியோடு பற்பல பலன்களை உடனே பெறவிரும்பினான் த்ரௌபதி என்று காட்டுகிறார் பெரியவாச்சான்பிள்ளை. வஸ்திரவிருத்தி தவிர ஒரு பலனையும் உடனே பெறவில்லை என்றும் காட்டுகிறார். [இது பாரதத்திலிருந்தும் ஸித்திக்கிறது.] உடனே பெற்ற ஒரே பலனான வஸ்திரத்தைத் திருநாமத்தின் பலன் என்றும் கூறுகிறார். நம்பிள்ளை பிள்ளையுலகாசிரியர் முதலான ஸகலாசாரியர்களும் இதை வலியுறுத்துகிறார்கள். ஆகையால்

ப்ரபத்தி திருநாம ஸங்கீர்த்தனத்தால் தடைபட்டது என்று கொள்ளுவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை.

39. பாரா 12-ல் “தவறைத்தவறென்று ஒப்புக்கொண்டு விட்டாய்; அதனால் சரியானவற்றையும் தவறென்று ஒப்புக் கொள்ளவேண்டும்” என்னும் விசித்திரவாதத்தைப் புரிகிறார். பொருத்தமில்லாத ஒரு விரஸக்கதையையும் எழுதுகிறார். விஷய விசாரம் செய்ய இயலாமையால், விரஸக்கதைகளை எழுதுவதைத்தவிர வேறுவழியில்லை.

40. பாரா 13-ல் “எந்தப் பக்கத்தைப் பார்த்தாலும், எந்தப் பங்க்தியைத் தொட்டாலும், ‘அவன் தூரஸ்தனாலும்.....புடவை சுரந்ததுதிருநாமமிறே’ என்னுமிந்த ஸ்ரீஸூக்திகளைத் திருப்பித்திருப்பி எழுதுவது தவிர வேறு ஒரு ப்ரமாண ப்ரதர்சனமோ உள்புக்க ந்ரூபணமோ (உள் ரக்ஷணத்தில்) உண்டாவென்று யாரும் பார்க்கலாம்” என்று கூசாமல் எழுதுகிறார். பிரகிருத விவாதத்திற்கு ஸம்பந்தப் பட்ட தனிச் சேலாக ஸ்ரீஸூக்திகள், ஈட்டுஸ்ரீஸூக்தி, ஸ்ரீவசனபூஷண ஸ்ரீஸூக்தி, மஹாபாரத ஸந்தர்ப்பங்கள், லக்ஷ்மீதந்த்ரவசனம் முதலான பல ப்ரமாணங்களைக்காட்டி சாஸ்த்ரஜ்ஞர்கள் இசைந்த முறையிலே நாம் விஷயவிசாரம் செய்திருக்க, அவற்றைத் தொடாமலே முழுக்ஷுப் ப்ரஸூக்தம் ஒன்றையே நாம் திருப்பித்திருப்பி எழுதுவதார்க்பொய் எழுதுகிறார். “தன் நெஞ்சறிவது பொய்யற்க” என்னும் குறளையே நாம் மறுபடியும் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறோம்.

41. பாரா 14-ல் “பூலப்ரதமும் பூலகரணமும் என் மகுடபிட்டு எழுதப்படும் விஷயங்கள் தென்னாசார்ய ஸம்ப்ரதாயத்திற்குச் சாலவைதீதீகங்கள்” என்று எழுதுகிறார். பக்தி முதலான உபாயாந்தரங்களுக்கு [நிரூபித்தால் பூலகரணத்வம் என்றே தேறும்] ஒருவிதமான உபாயத்வம் உண்டென்றும், அவ்வுபாயத்வம் சரணவரண ரூபமான ப்ரபத்திக்கு இல்லையென்றும் கூறுவது தென்னாசார்ய ஸம்ப்ரதாயம். இந்தஸமீக்ஷணகாரரும் ப்ரபத்திக்கு உபாயத்வமில்லை என்று நூல்கள் எழுதியிருக்கிறார், எந்த உபாயத்வம் உபாயாந்தரங்களுக்கு உண்டோ, அந்த (பலகரணத்வ ரூபமான) உபாயத்வம் சரணவரணத்திற்கு இல்லை என்பதே ஸமீக்ஷணகாரரையுள்ளிட்ட ஸகலதென்னாசார்ய ஸம்ப்ரதாய

ஸ்தர்களின் முடிவாயிருக்க முடியும். இப்படியிருக்கும்போது உபாயாந்தரங்களுக்கே பூலகரணத்வரூபமான உபாயத்வமில்லையென்றால், ப்ரபத்திக்கு அது கிம்புநர்ந்யாயனிததமாகையாலே, அதை நூல்களெழுதி ஸாதிககவேண்டிய அவசியமேயிருந்திருக்காது, ப்ரபத்திக்கு அநுபாயத்வத்தை ஸாதிக்கும் நூல்களோ ஏராளமாயிருக்கின்றன. ஆகையால் இப்போது உபாயாந்தரங்களுக்குப் பலகரணத்வரூபமான உபாயத்வமில்லை என்று ஸம்ரக்ஷணகாரர் கருதுவதுதான் தென்னுசார்ய ஸம்பரதாயத்திற்குச் சாலவைதேசிகமாகும். உபாயாந்தரங்களுக்கு உபாயத்வமுண்டென்று காட்டுவதற்காகவே ஸ்ரீபாஷ்யகீதாபாஷ்யாதிகளை எடுத்திருக்கிறோம். அது சோசநீயமன்று. அவற்றுக்கு வழிகாட்டாமல் இவர் எழுதிப்போவதே மிகவும் சோசநீயம். ப்ரபத்தி ஸ்தலத்தில் ப்ரமபுருஷனே பூலகரணமாவதாக நாம் இசைந்தேயிருப்பதால், 'ஸவஸிசுதே4: கரணம்' என்னும் தேசிக ஸ்ரீஸூக்தி நமக்கு மிகவும் அனுகுணமானதேயொழிய விருத்தமானதன்று. உபாயாந்தரங்களுக்கு உபாயத்வத்தை ஸாதிக்கும் ஆபிரக்கணக்கான தேசிக ஸ்ரீஸூக்திகள் இவர்க்கே விரோதிக்கும். அத்தகையவையேயான ஆயிரக்கணக்கான தென்னுசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளும் இவர்க்கு விரோதிக்கும். த்ரௌபதி ப்ரபத்தி விசாரத்தைவிட இது மிகவும் முக்கியமான விசாரம்.

42. பாரா 15-ல் "ப்ரபத்தியினால் (வஸ்திர விருத்தியைப்)பெறவில்லை, நாமஸங்கீர்த்தனத்தினுல்தான் பெற்றாள்; ப்ரபத்தி பழுதாயொழித்தது' என்று ஓராசாரியர் ஒரு மூலையில் ஒருவரி எழுதியிருந்தாலும் எடுத்துக்காட்டி விட்டால் சாந்திச் சாந்திச் சாந்தி:" என்று எழுதுகிறார். ப்ரபத்தி பழுதாயொழிந்ததாக நாம் கூறவில்லையாகையாலே, எந்த ஆசார்யரும் அப்படி கூறியிருப்பதாகக் காட்ட வேண்டிய அவசியம் நமக்கில்லை. ப்ரபத்தி பின்பு பலனளித்ததாக நாம் கூறுகிறோம். பெரியவாச்சான்பிள்ளை தனிச் சீலாகத்தில் அப்படியே உபபாதித்திருக்கிறார். த்ரௌபதி திருநாமஞ்சொன்னாள் என்றும் அந்த நாமஸங்கீர்த்தனத்தால்தான் வஸ்திரவிருத்தி பெற்றாள் என்றும் ஓராசாரியர் ஒரு மூலையில்லல், பல ஆசார்யர்கள் பலவிடங்களில் உத்கோஷித்திருக்கிறார்கள். அவையாவன:— (1) இவள் விரும்

பிய மற்ற எல்லாப் பலன்களையும் ப்ரபத்திக்குப் பலனாகப் பிறகு கொடுத்தான் என்று நிரூபிக்கும் பெரியவாச்சான் பிள்ளை உடனே கிடைத்த பலனை வஸ்திரவிருத்தியைமாத்திரம் பொறுக்கியெடுத்து “இவளுக்குப் புடவை சுரக்கும் திருநாமமிருக்கும்படி” என்று அருளிச்செய்தார். (2) தத்வ நிஷ்கர்ஷபரமான முமுகுஷுப்படியிலே “த்ரௌபதிக்கு ஆபத்திலே புடையை சுரந்தது திருநாமமிறே” என்று பிள்ளைலோகாசார்யர் அருளிச்செய்தார். (3) திருவாய் மொழி ஈட்டில் (3-3-6) “த்ரௌபதி திருநாமஞ்சொல்ல கோவிந்தா என்றவாறே, ‘நம் பேரைச்சொன்னாள்’ என்று திருவுள்ளம் புண்பட்டிருக்குமவனிறே” என்று ஒரு வாக்யம் காணப்படுகிறது. உபாயபுத்தியில்லாமல் திரௌபதி நாமஸங்கீர்த்தனம் செய்ததைக் குறிப்பிடுவதாகில், ‘திருநாமஞ்சொல்ல’ என்றோ, ‘கோவிந்தா என்றவாறே’ என்றோ குறிப்பிட்டால் போதுமானது. இரண்டையும் கூறியிருப்பது புரநுத்தியாகும். ‘திருநாமஞ் சொல்ல’ என்றதற்கு ‘திருநாமத்தை உபாயபுத்தியுடன் சொல்லுவதற்காக’ என்று பொருள் கொண்டால்தான் பரநுத்திபரிஹாரம் ஏற்படும். ஸ்மிக்ஷணகாரர் பக்ஷத்தில் புரநுத்தி பரிஹாரம் ஏற்பட வழியில்லை. அவருடைய பக்ஷம் பூர்வாசார்யர்கள் உகந்த தாயிருந்தால், ‘த்ரௌபதி பரபத்திபண்ண கோவிந்தா என்றவாறே’ என்றே இங்கு ஸ்ரீஸூக்தி ஏற்பட்டிருக்க வேண்டும். (4) முன் வாக்யத்தை ஒட்டியுள்ள மற்றொரு வாக்யத்தில் “நம் பேரைச் சொல்லிக் கூப்பிட்டவளுக்கு ஆற்றாமையிலே முகங்காட்டப் பெற்றிலோம்” என்று உள்ளதனையும் இழவு பட்டிருந்தானிறே” என்று உள்ளது (5) “நம் பேர் தன் காரியம் செய்ததத்தனைபோக்கி நாம் இவளுக்கு ஒன்றும் செய்திலோமிறே” என்று இருந்தான்” என்பது அடுத்த வாக்யம். இதில் ‘பேர்’ என்பதை ப்ரபத்தி என்று கொண்டால் ‘நாம் காரியம் செய்தோமே யொழிய. நாம் ஒன்றும் செய்யவில்லையே’ என்னும் வீரஸமான அர்த்தமே ஸித்திக்கிறது இதை “ரஸோக்தி” என்று திருப்பித்திருப்பி ஸர்வஸ்வகாரர் எப்படித்தான் எழுதுகிறாரோ தெரியவில்லை. (6) முன் வாக்யத்தைக் காண்பவர்கள் ‘பேர்’ எப்படிக் காரியம் செய்யும்? இவ்வாக்யம் வெறும் ரஸோக்தியாகத்தானே இருக்கமுடியும் என்று நினைக்கக்

கூடும் என நம்பிள்ளைதாமே ஆசங்கித்து, அவ்வாசங்கையை அடுத்த வாக்யத்தில் பரிஹரிக்கிறார்; “அஸங்குதமாக இரண்டு சப்தத்தைச் சேர்த்துச் சொன்னால், அது விஷஹரணத்துக்கு உடலாகாரின்றதிறே சப்தசக்தியாலே; அவ்வோபாதியும் போராமையிலையிறே திருநாமம்” என்பது அவ்வாக்கியம். விஷஹரண மந்திரமானது எப்படி சப்தசக்தியாலே விஷத்தைப் போக்குகிறதோ, அப்படியே திருநாமமும் சப்தசக்தியாலே திரௌபதிக்குப் புடைவை சுரக்கலாம் என்று அத்யாதரத்துடன் நிரூபிக்கிறார் நம்பிள்ளை. ஆகையால் ஸமீக்ஷணகாரரின் ரஸோக்திவாதம் அடியற்றுப்போயிற்று. திருநாமமானது பூலகரணமாய்நின்று தன் சக்தியாலே புடைவையைச் சுரக்கச் செய்தது என்று கொண்டாலொழிய இவ்வாக்கியம் ஒட்டவே ஒட்டாது. ப்ரபத்திஸ்தலங்களில் அர்த்தமான பகவானின் சக்தியாலே காரியம் நடக்கிறதே யொழிய சப்தத்தின் சக்தியாலே காரியம் நடப்பதில்லை; அப்படி நடப்பதாக எந்த ஆசாரியரும் எழுதமாட்டார். ஆகையால் திருநாமமென்றால் ப்ரபத்தியென்று கொள்ளும் ஸர்வஸ்வகாரர்க்கு இவ்வாக்கியம் அடியோடு ஒட்டாது. ஈட்டில் இங்கு எடுக்கப்பட்ட நாலு வாக்யங்களில் ‘பேர்’ என்றும், ‘திருநாமம்’ என்றும் ஐந்து இடங்களில் பிரயோகித்திருக்கிறார் நம்பிள்ளை. பேரும் பிரபத்தியும் ஒன்று என்று கருதியிருந்தாராகில் ஓரிடத்திலாவது பிரபத்தி அல்லது சரணுகதி முதலான சரணவரணபர்யாயமான சப்தங்களைப் பிரயோகித்திருப்பார். அப்படி அருளாததிலிருந்து நம்பிள்ளை பிரபத்தியையும் பேரையும் ஒன்றாகக் கருதவில்லை என்றும் நாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயாந்தரத்தாலேயே புடைவை சுரந்ததாகக் கருதினாரென்றும் விளங்குகிறது. (?) பெரிய திருவந்தாதி (53) வியாக்கியானத்தில் “தன் பேர் சொன்னவனுக்குத் திருவுள்ளத்திலே தனிசு பட்டிருக்குமாபோலே” என்று பெரியவாச்சான்பிள்ளை அருளியிருக்கிறார். இவ்வாக்யங்கள் அனைத்திலிருந்தும், சரணுகதியைச் செய்தபின்பு திரௌபதி திருநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயாந்தரத்தையும் அனுஷ்டித்தாள் என்று நம் ஆசார்யர்கள் கருதினார்கள் என்று விளங்குகிறது. நம்முடைய ஆசார்யர்களுடைய ஸ்ரீஸூகதிக்கடலில் தேடினால் இத்தகைய வாக்யரத்னங்கள் மேலும் பல கிடைக்கும். இவற்றிலிருந்து நம்முடைய

ஆசார்யர்கள் பலரும் பலவிடங்களில் திரௌபதி சரணுகதியை அனுஷ்டித்ததோடன்றியில் திருநாம ஸங்கீர்த்தனமும் செய்தாள் என்றும் அத்திருநாம ஸங்கீர்த்தனத்தாலேயே வஸ்திரத்தைப்பெற்றாள் என்றும் அருளியிருக்கிறார்கள் என்று விளங்குகிறது. ஆகையால் ஸமீக்ஷணகாரர் தாம் ப்ரதிஜ்ஞை செய்தபடியே சாந்தியடைவதே நியாயமானது.

43. நாம் இவ்விஷயத்தில் உலகறியச்சில் ப்ரதிஜ்ஞைகளைச்செய்கிறோம். ப்ரதிஜ்ஞை 1. வஸ்திரவிருத்தியைமாதிரமதனியே எடுத்து ஓராசார்யராவது ஒரு மூலையிலாவது இது சரணுகதியின் பலனாகக் கிடைத்தது என்று எழுதியிருப்பதாக ஸமீக்ஷணகாரர் காட்டிவிட்டாரானால் நாம் 'தோற்றோம், தோற்றோம், தோற்றோம்' என்று ஸுதர்சனத்திலேயே எழுதி, த்ரௌபதி சரணுகதி ச்லோக விவரணத்தையும் மாற்றி எழுதி மறுபதிப்பும் போடுகிறோம் [வஸ்திரவிருத்தியானது திருநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயாந்தரத்தின் பலனாகவே கிடைத்தது என்றே ஸகலாசார்யர்களும் திருவுள்ளம் பற்றியபடியால் ஓராசார்யரும் இப்படி அருளமாட்டார்.] ப்ரதிஜ்ஞை 2. திரௌபதி விரும்பியதாகப் பெரியவாச்சான் பிள்ளை காட்டிய மற்ற பலன்களில் ஒன்றையாவது ஓராசார்யராவது ஒரு மூலையிலாவது எடுத்து 'இது திருநாமத்தின் பலம்' என்று காட்டியிருப்பதாக ஸமீக்ஷணகாரர் காட்டிவிட்டாரானாலும் முதல் பிரதிஜ்ஞையில் கூறியபடியே செய்கிறோம். [மற்ற பலன்களெல்லாம் சரணுகதியின் பலனாகப் பிறகு கிடைத்ததென்றே எல்லா ஆசார்யர்களும் திருவுள்ளம் பற்றியபடியாலும், சரணுகதி பலனளிகளுமிடங்களில் திருநாமம் பலனளிப்பதாக எவரும் அருளிச் செய்யமாட்டாராகையாலும் இத்தகைய பிரயோகங்களும் காணக்கிடைக்காது.] ப்ரதிஜ்ஞை 3. சாஸ்திரங்களில் காணும் ப்ரபத்தி ஸ்தலங்களில் ஒன்றையாவது ஓராசார்யராவது ஒரு மூலையிலாவது எடுத்து, [திருநாம விஷயத்தில் நம் பிள்ளையும் உலகாசிரியரும் காட்டியிருப்பதுபோலே] அவ்விடத்தில் ப்ரபத்தி தன் காரியத்தைச் செய்ததேயொழிய எம்பெருமான் ஒன்றும் செய்யவில்லை என்று காட்டியிருப்பதாக ஸமீக்ஷணகாரர் காட்டிவிட்டாரானாலும் முதல் பிரதிஜ்ஞையில் கூறியபடியே செய்கிறோம். [ப்ரபத்தி ஸ்தலத்தில் எம்பெருமானே பலப்ரதனாகவும், பலகரணமாகவும்

மாவதாலும், ப்ரபத்திக்குப் பூலகரணத்வ ரூபமான உபாயத்வம் கிடையாதாகையாலும் எந்த ஆசார்யரும் இப்படி அருளிச்செய்யமாட்டார்] இம்மூன்று பிரதிஜ்ஞைகளையும், பீஷ்மப்ரதிஜ்ஞை போலும், “ ஸத்யம் ஸத்யம் புந:ஸத்யம் ” என்ற வியாஸருடைய பிரதிஜ்ஞைபோலும், நம்பாடுவான் பிரதிஜ்ஞைபோலும் கொள்வது. ஸமீக்ஷணகாரர் விரஸக்கதைகளையும், ஸம்பந்தமில்லாத விஷயங்களையும் எழுதுவதை விடுத்து, பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திக்கடலிலே குடைந்தாடித் தேடி நம்மை வெற்றிகொள்ள முயல்வாராக. இம்மூன்று விதமான வாக்யராசிகளில் ஒன்றையாவது ஸமீக்ஷணகாரர் காட்டினாலொழிய நம்முடைய நிர்வாஹத்தை அசைக்கமுடியாது. அவருடைய பக்ஷமும் நிலைக்காது.

44. ஸமீக்ஷணம் பாரா 15-ல் “த்ரௌபதிக்கு மற்றும் பல கோரிக்கைகள் இருந்தால் இருக்கட்டுமே; அவை ஸ்ரீவசநபூஷணரூட்யமாகவிலையே” என்று எழுதுகிறார். ஸ்ரீவசநபூஷணரூட்யமாயிருந்தால்தான் பதி லு ரை க்க வேண்டுமென்றும், பாரதாதி தனிச்சீலோகாரூட்யமாயிருந்தால் பதி லு ரை க்க வேண்டியதில்லையென்றும் கூறமுடியாதே! பிள்ளைலோகாசார்யரே உத்தேச்யரென்றும், பெரிய வாச்சான்பிள்ளை உத்தேச்யரல்லரென்றும் தென்னாசார்ய ஸம்ப்ரதாயஸ்தர் ஒருவரும் இதுவரையில் கருதியதில்லையே! உண்மையை நடுநிலை நின்று ஆராய்ந்தால், திரௌபதி ப்ரபத்தியைப் பற்றி ப்ரஸக்தாநுப்ரஸக்தமாகப்பேசும் ஸ்ரீவசநபூஷண ஸுத்தரத்தைக்காட்டிலும், த்ரௌபதி சரணாகதி சீலோகத்தை விவரிக்கவேன்றே இழிந்த பாரதாதி தனிச்சீலோக ஸ்ரீஸூக்திநூல்களே ப்ராப்யஸ்யம் அதிகம். அந்த பாரதாதி தனிச்சீலோகத்தில் திரௌபதி பரமார்த்தியோடு பல பலன்களை உடனேபெற விரும்பினாள் என்றும், வஸ்திரவிருத்தி ஒன்றைமாத்திரம் திருநாமம் கொடுத்து விட்டதென்றும், மற்ற எல்லாப் பலன்களையும் நெடுநாள் கழித்து சரணாகதியின் பலனாக ஸர்வேசுவரன் அருளினான் என்றும் பெரியவாச்சான்பிள்ளை தெளிவாக அருளியிருக்கும்போது ஸமீக்ஷணகாரர்க்கு வாய் திறக்க வழியேது. இப்படிப் பெரியவாச்சான்பிள்ளையின் ஸ்ரீஸூக்திகள் கண்டே க்ருவாயிருப்பதால்தான் ஸர்வஸ்வம்

84-வது பாராவிலும் பாரதாதி தனிச்சேலாக ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு நேர்முரணாக த்ரௌபதி பல பலன்களைக் கோரவில்லையென்றும், வஸ்த்ரத்தைக்கூடக் கோரவில்லையென்றும், மான்ஸம்ரக்ஷணமே அவள் விரும்பியதென்றும் எழுதுகிறார்.

45. ஸமீக்ஷணம் பாரா 16-ல் ‘‘வாசாஸரணம் என்று சொல்லிவிடுவது மட்டுமே வாசிகப்ரபத்தி என்கிறவார்த்தை எந்த நூலிலும் நடையாடுமதன்று’’ என்று தொடங்கிச் சில வாக்கியங்கள் எழுதுகிறார். வாசிகப்ரபத்தி வாக்கியத்தில ஸரணோக்தியே அவசியாபேக்ஷிதமாகையாலே அந்த ஸரணோக்தி பலனளித்தது என்று கூறலாமேயொழிய, அவசியாபேக்ஷிதமல்லாத நாமோக்தி பலனளித்தது என்று கூறலாகாது என்று நாம் காட்டியிருக்கிறோம். ரங்கநாதனின் திருமுன்பே நின்று கொண்டு ஒரு நாமத்தையும் சொல்லாமல் ‘‘உன்னை சரணமாக அடைந்தேன்’’ என்று ஒருவன் கூறினால் இதை வாசிகப்ரபத்தியல்ல என்று எவரும் தள்ளிவிடமுடியாது. ஸரணோக்தியில்லாமல் ‘‘கோவிந்தா ரங்கநாதா’’ என்று எத்தனை நாமஞ்சொன்னாலும் அது ப்ரபத்தியாகாது. வாசிகப்ரபத்தி வாக்கியத்தில திருநாமம் இருந்தாலுமிருக்கலாம்; இல்லாமலும் இருக்கலாம்; திருநாமங்களிலும் இன்ன திருநாமந்தான் இருக்கவேணும் என்னும் நியமமுமில்லை. ஸரணோக்தியோடுவெனில் இருந்தே தீரவேண்டும். ஆகையால் வாசிகப்ரபத்தி ஸ்தலத்தில் இருந்தே தீரவேண்டிய ஸரணோக்தி பூலனளித்ததாகக் கூறலாமேயொழிய இருந்தேயாகவேணுமென்னும் நிர்ப்பந்தமில்லாத ஒரு நாமோக்தி பலனளித்ததாகக் கூறுவது ஒட்டாது என்பதே நம் முடைய அசைக்கமுடியாத நிரூபணம். ஆகையால் கோவிந்தநாமம் புடைவை சுரந்தது’ என்றுள்ள ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு ஸர்வஸ்வகாரர் உரைக்கும் பொருள் கனவிலும் தேறாது. இதுவரையில் ஸமீக்ஷணநிரஸநமாயிற்று. இனி ஸர்வஸ்வநிரஸனம் தொடங்குகிறது. ஸமீக்ஷணத்திற் பாரா 16-ல் ‘‘புடைவை சுரந்தது திருநாமமிறே’’ என்பது பற்றிய விசாரமும், ‘‘உபமா காளிதூஸஸ்ய’’ என்ற தலைப்புள்ள கட்டுரையுமினிவரும் ஸர்வநிரஸனத்திலேயே ஆராயப்படும்.

ஸர்வஸ்வம் இரண்டாவது பரிச்சேதத்தின் நிரஸனம்.

46. இவ்விரண்டாமத்தியாயத்திற்கு ‘‘த்ரௌபதி₃ விபத்து₃ தூரம்’’ என்று பெயரிட்டிருக்கிறார் ஸர்வஸ்வகாரர்;

பாரா-37, 38 ல் த்ரௌபதிக்கு அந்தக்காலத்தில் துச்சாஸன துர்யோதனகுதிகளால் ஏற்பட்ட விபத்து பெரிதன்று என்றும் இக்காலத்தில் நம்மைப் போன்றவர்களால் விளைக்கப்பட்டிருக்கும் விபத்தே மிகமிகப் பெரிதென்றும். அந்த விபத்தைத் தான் களாவதே கண்ணன் செய்த மானஸம் ரக்ஷணத்தைக் காட்டிலும் மிகமிகச் சிறந்ததென்றும் எழுதிச்செல்கின்றார். இவ்வார்த்தைகள் பாமரர்களை மயக்கலாமெயொழிய அறிவாளிகளை மயக்கமாட்டாது. த்ரௌபதி ப்ரபத்தியைப்பற்றி நம் ஆசார்யர்கள் எவ்விதமாக ஆராய்ச்சி செய்திருக்கின்றார்கள் என்பதைச் சிறிது நாமும் ஆராய்ந்தோமானால் இது தெளிவாக விளங்கும்.

ஆசாரியர்களின் திருவுள்ளம்.

47. நம் ஆசார்யர்கள் “ஸங்கசக்ரகதாபானே” என்னும் திரௌபதீசரணுகதிச்லோகத்தை அணு அணுவாக ஆராய்ச்சி செய்திருக்கின்றார்கள். நம்முடைய பாக்கியவசத் தாலே பெரியவாச்சான்பிள்ளையின வியாக்கியானம் இன்றும் கிடைத்திருக்கிறது. “ஸங்கசக்ரகதாபானே” என்று அவள் கதறியது “நீ சங்கசக்ர கதைகளை தரித்திருப்பது அழகுக் காகவல்லவே; துர்யோதனதுச்சாஸனாதிபரைப் போன்ற துஷ்டர்களை நிரஸிக்கத்தானே நீ ஆயுதங்களைத் தரித்திருக்கிறாய்” என்னும் கருத்திலேயே ஆகவேண்டுமாகையாலே கண்ணன் வந்து சத்ருஸம்ஹாரத்தை உடனே செய்ய வேண்டும் என்று விரும்பினான் என்று கண்டறிந்தார்கள். பல பதங்களாலே அவனை ஸம்போதனம் செய்கையாலும், “புண்டரீகாக்ஷ” என்று விளிக்கையாலும் கஜேந்திராழ்வானுக்கு வந்தது போலே உடனே நேரே வரவேண்டுமென்று இவள் விரும்பினாள் என்றும், வழிபறிக்கும் தேசத்திலே தாய்முகத்திலே விழிக்க ஆசைப்படுவாரைப் போலே தாயாயளிக்கின்ற தண்டாமரைக் கண்ணனைக் காணவும், ‘அஞ்சாதே’ என்னும் அவன் வார்த்தையைக் கேட்கவும் விரும்பினாள் என்றும் முடிவுகட்டினார்கள். “த்வாரகாரிலய” என்று “நீ துவாரகையில் நிலையுடையவனாய் அரசுசெலுத்திக்கொண்டிருக்கையில் நான்கள் அரசிழந்து தவிக்கலாமோ” என்று கதறுகையாலே, ராஜ்யப்ராப்தியையும் அவன் உடனே வந்து செய்துதரவேண்டுமென்று திரௌபதி விரும்பினாளென்று கண்டார்கள். “அச்யுத”

என்று “நீ அடியவரை நெகிழவிடாதவனாயிருக்க என் உடை நெகிழலாமோ” என்று கூப்பிடுகையாலே வஸ்திர வர்த்தனத்தையும் திரௌபதியானவள் பிரபத்திக்குப் பலனாக விரும்பினாள் என்று கண்டறிந்தார்கள். “கோவிந்த்ய” என்று “என் குழல்கள் தூர்த்தனாலே அலைப்புண்டிருக்க, நீ குழலிருண்டு சுருண்டேறிய குஞ்சிக்கோவிந்தனாய், மயிர் பேணியிருப்பதென்” என்று ஓலமிடுகையாலே இவள் மயிர் முடிப்பித்தலையும் தன் சரணாகதிச்சுப் பலனாக விரும்பினாள் என்று உய்த்துணர்ந்தார்கள். “புண்டரீகாக்ஷ” என்று “நீ தாமரைக்கண்ணனாய் கண்மலர்ந்தி ட்க்கும் போது நான் கண் கலங்கிக் கமலக்கண்ணில் நீர் சோரவிருக்கலாமோ” என்னும் சுருத்தைத் தெரிவிக்கையாலே தன் கண்ணீரை அவன் உடனே நேரே வந்து துடைக்கவேண்டும் என்று அவள் கருதினாள் என்று முடிவு கட்டினார்கள் ஆனால், மஹாபாரதத்தைப் பார்க்கும்போது இப்பலன்களில் புடைவை சுரந்ததொன்று மாத்திரம் சரணாகதிசெய்த சில கணங்களுக்குப் பிறகு கிடைத்திருப்பதையும், மற்ற பலன்களில் ஒன்றாவது கிடைக்கவில்லையென்பதையும் கண்டார்கள். திரௌபதி பரமார்த்தியோடு பல பலன்களை உடனே பெற ஆர்த்தப்ரபத்தி செய்திருக்கையில், புடைவை சுரந்தது ஒன்றைத்தவிர மற்ற எல்லாப்பலன்களும் ஏன் உடனே கிடைக்கவில்லை என்று ஆராய்ந்தார்கள். “கோவிந்தேதி யதூக்ரந்த்யுத் க்ருஷ்ண மாம் தூரவாலிநம்” [பார-உத் 47-39] என்னும் கண்ணனின் வாக்கியம் இதற்குக் காரணத்தைக் காட்டுவதை உணர்ந்தார்கள். “திரௌபதி சரணமடைந்தது யாதொன்றுண்டோ” என்று சொல்லவேண்டியிருக்க, “திரௌபதி கோவிந்தா என்று கதறியது யாதொன்றுண்டோ” என்று கூறியிருப்பதிலிருந்து, திரௌபதியானவள் சரணாகதி செய்ததற்கும், புடைவை சுரந்ததற்கும் இடையிலேயுள்ள சில கணங்களிலே, கணத்துக்குக்கணம் பெருகிவரும் ஆபத்தாலே அறிவு கலங்கி. *அவனிலும் வீஞ்சிய பெருமையையுடைய அவனுடைய கோவிந்தநாமமாவது நம்முடைய மானத்தையாவது காப்பாற்றாதா” என்னும்

* “நாமமதத் தவ கோவிந்த்ய நாமத்வத்தஸ்ஸதூ திகம்” என்னும் ப்ரமாணத்தை கோவிந்தநாம வ்யாக்யானத்தில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை உதாஹரித்திருப்பது காணத்தக்கது.

நினைவுடன் கோவிர்தநாமத்தை உபாயபுத்தியுடன் உச்சரித்துவிட்டாள்; அதுவே எம்பெருமானுடைய திருவுள்ளத்தை மிகவும் புண்படுத்திற்று எனக் கண்டறிந்தார்கள். இப்படி உபாயாந்த ஸம்ஸர்க்கம் ஏற்பட்டுவிட்டதாகையாலே, சாஸ்த்ரபரதந்த்ரானு ஸர்வேச்வரன் ப்ரபத்திக்குப் பலனாக அவள் உடனே விரும்பிய பலன்களை உடனே கொடுக்கமுடியாதவனானான். திருநாமத்துக்குப் பலனாக விரும்பிய வஸ்த்ரவிருத்தியை உடனே கொடுத்தான் என்று முடிவுகட்டினார்கள். இவ்வுபாயாந்தரஸம்ஸர்க்கமும் பரமபத்துக்காலத்திலே ஏற்பட்டதாகையாலேதே துஷாவஹமன் றென்றும், கண்ணன் இதை தோஷமாகக் கொள்ளவில்லை யென்றும் கண்டறிந்தார்கள். “நம்மையே நம்பியிருந்த திரௌபதியை நாம் காலத்திலே ரக்ஷிக்காமல் தாமதித்து விட்டோமே, அவ்வாபத்துக் காலத்திலும் அவள் ஒருக்ஷுத்ர புருஷனைப்பற்றாமல் நம் திருநாமத்தைத் தானே பற்றினாள்; நாம் பெற்றிருக்கவேண்டிய பெருமையை நம்திருநாமமன்றோ பெற்றுப்போய்விட்டது. ‘கோவிர்தா’ என்று பேரைச் சொன்னதையே பற்றாசாகக்கொண்டு நேரே முகங்காட்டியிருக்கலாமே; அதையும் செய்யாமல் விட்டுவிட்டேனே; நம்முடைய திருநாமமன்றோ அவளுடைய மானத்தைக் காத்தது; நான்: ஒன்றும் செய்யப்பெற்றிலேனே; திருநாமத்தை அவள் உபாயமாக நினைக்கும்படி பார்த்திருந்ததும் உண்மையில நம் குற்றமேயன்றோ” என்று பலவாறுகத் தன்னைநிந்தித்ததும், திரௌபதியைக் கொண்டாடியும் “கோவிர்தேதி” எனனும் சுலோகத்தில புண்பட்டிருக்கிறான் கண்ணன் என்று ஸரக்ஷாத்தரித்தார்கள். இந்த உபாயாந்தரஸம்ஸர்க்கத்திற்கும், அடுத்துவரும் ஒரு ஸர்க்கத்தில் ஆபத்தாலே மறுபடியும் அறிவுகலங்கி பீடிஷ்மாதிகளை அவள் ரக்ஷகராகக் கூப்பிட்டதற்கும், “தூரௌபத்யாஸஹிதா:” என்றவிடத்திலே கண்ணனே அவளுக்கு ப்ராயச்சித்தத்தை அனுஷ்டிப்பித்து. அவளுடைய பிரபத்தியின் மற்ற பலன்களைப் பின்பு கொடுத்தான் என்றும் அறுதியிட்டார்கள். இப்படியெல்லாம் நம்முடைய ஆசார்யர்கள் ஆராய்ச்சி செய்து முடிவுகட்டியிருக்கிறார்களென்பதை பாரதாதி தனிச் சூலாக ஸ்ரீஸூக்திகள், ஈடு (3—3—6) ஸ்ரீஸூக்திகள், முமுக்ஷுப்படி ஸூத்ரம் முதலானவை

தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. அப்படியிருக்கும்போது நம்மை துச்சாஸனதுல்யரென்று ஸர்வஸ்வகாரர் எழுதுவது நமது ஆசார்யர்களையும் அப்படி எழுதுவதேயாகும்.

48. த்ரௌபதிக்கு ஆபத்துக்காலத்திலே ஏற்பட்டுப் பின் கழிந்த உபாயாந்தர ஸம்ஸர்க்கத்தைக் கண்ணன் ஒருகுறையாக நினைக்கவில்லை. அதனாலேயே நம் ஆசார்யர்களும் அதை ஒரு குறையாக எவ்விடத்திலும் அருளவில்லை. 'திருநாமஞ்சொல்ல கோவிந்தா என்றான்' 'பேர் சொன்னான்' 'திருநாமம் புடைவை சுரந்தது' என்று அதைகுணமாகக் கொண்டார்களேயொழிய 'திருநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற் உபாயாந்தர ஸம்பந்தம் திரௌபதிக்கு ஏற்பட்டது' என்று அதை ஒரு தோஷமாக ஓரிடத்திலும் எழுதிவைக்கவில்லை. இப்படிக்கண்ணனும், நம் பூர்வாசார்யர்களும் ஒரு தோஷமாகக் கருதாததை ஸர்வஸ்வகாரர் பெரும்தோஷமாகக் கருதி, அந்த 'தோஷாரோபணத்தைப்' போக்கி திரௌபதியைக் 'காப்பாற்ற' முன் வந்திருப்பது வியப்பிலும் வியப்பேயாகும்.

49. லக்ஷ்மீதந்தரத்தில் ப்ரபத்தி நிஷ்டைக்குத் தடையாகக் கூறப்பட்ட உபாயஸம்பந்தம் இருவகைப்பட்டதாகும். திருநாமம் முதலான அசேதனங்களை உபாயமாகப் பற்றுவது ஒருவகை. இது ஆகிஞ்சம்பத்துக்கு ஹானியை விளைக்கும். வேறொரு சேதனரை ரக்ஷகராகப் பற்றுவது மற்றொரு வகையாகும். இது அந்நயகதித்வத்துக்கு ஹானியை விளைக்கும். "கேகூவிந்தேதுதி" என்னும் பகவத்ஸூக்தியையும், அதை அடியொற்றிய ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும் அடியொற்றி திரௌபதிக்கு நாம் உபாயாந்தரஸம்பந்தம் கூறியிருப்பதைக் கண்டு பேராபத்து வந்துவிட்டதாகக் கூச்சலிடும் ஸர்வஸ்வகாரர், சரணாகதியனுஷ்டித்த சிறிது நேரத்திற்கெல்லாமே வியாஸர் திருநாமஸம்பந்தத்தைக் காட்டிலும் தண்ணியதாய். அந்நய கதித்வத்துக்கு ஹானியை விளைக்கும் உபாயஸம்பந்தத்தை திரௌபதிக்குக் கூறியிருப்பதைக் காணத்தவறிவிட்டார். மஹாபாரதம் ஸபூபர்வம் (கிருஷ்ணாசார்யர் பதிப்பு) தொண்ணூறாவது அத்தியாயத்தில் சரணாகதியனுஷ்டித்துத் திருநாம ஸங்கீர்த்தனத்தாலே புடைவையைப் பெற்றற்பின்பு, தொண்ணூற்றிரண்டாவது அத்தியாயத்தில் கர்ணனாலும், சகுனியாலும்

தூண்டப்பட்டுத் த்ரௌபதியை துச்சாஸனன் மறுபடியும் இழுக்க ஆரம்பித்தவுடன்

‘பரிதராயஸ்வ மாம் பீஷ்ம த்ரோண த்ரௌணே தத்யா க்ருப |
பரித்ராயஸ்வ விதுர த்யாமிஷ்டேயா த்யம்வதஸல ||
த்ருதராஷ்ட்ர மஹாராஜ பரிதராயஸ்வ வை ஸ்நுஷாம் |
க்யாந்தாரி தவம மஹாபாகே ஸர்வஜ்ஞே ஸர்வதர்ஸினி || ..
ந வை பாணடூர் நரபத்ர் ந த்யம்மோ ந ச தேவராட் |
ந வாயுர் நாச்விநௌ வாபி பரித்ராயந்தி வை ஸ்நுஷாம் ||’

[பார-ஸபா 92-44...49]

[பீஷ்மரே! என்னைக் காப்பாற்றுவீர்! த்ரோணரே! த்ரோண புத்ரரே! கிருபரே! என்னைக் காப்பாற்றுவீர்! தர்மவத்ஸல நான விதுரரே! தாமிஷ்டரான நீர் என்னை ரக்ஷிப்பீராக! மஹா ராஜரான திருதராஷ்ட்ரரே! மண்டிடுப்பெண்ணை என்னை ரக்ஷித் தருளும! மஹாபாகசியவதியாய் எல்லாமறிந்த வளாய், எல்லாவற்றையும் காண்பவளான காந்தாரியே! நீ என்னைக் காப்பாற்றுவாய்! (தேவராகிவிட்ட) பாண்டு மகாராஜரும், (தர்மபுத்ரரைப்பிறப்பித்த) யமனும், (அர்ஜுனனைப் பிறப்பித்த) இந்திரனும், (பீமனைப்பிறப்பித்த) வாயுவும், (நகுல ஸஹதேவர்களைப் பிறப்பித்த) அச்வினிகளும், மண்டிடுப்பெண்ணை என்னைக் காப்பாற்றவில்லையே.]
என்று கதறியிருக்கிறாள் த்ரௌபதி. ‘ரக்ஷமா ம ஸ்ரணக்ஷதாம்’ என்று எந்த துச்சாஸநாதியரிடமிருந்து ரக்ஷையைக் கண்ணனிடம் பிரார்த்தித்தாளோ, அதே துச்சாஸனாதி யரிடமிருந்து ரக்ஷையை திருதராஷ்ட்ரன், காந்தாரி முதலான க்ஷுத்ரபருஷர்களிடமும் பிரார்த்தித்திருக்கிறாள் என்று வியாஸர் காட்டிவிட்டார். இனி, ‘துச்சாஸனாதியரிலும் கொடியவர்’ என்று வியாஸரை வசைபாடுவது தவிர வேறு வழியில்லை ஸர்வஸ்வகாரர்க்கு. உண்மையில், பரமபத்துக் காலங்களில் இத்தகைய உபாயாந்தரஸம்பந்தங்கள் பெரிய தோஷமன்று என்பதை இப்போதாவது ஸர்வஸ்வகாரர் உணர்ந்திருப்பார் என்று எண்ணுகிறோம்.

50. ‘‘கேகாவிந்தேதுதி’’ என்னும் ‘மஹாபாரத ஸூக்தி யையும், ஆசார்யஸூக்திகளையும் அடியொற்றி நாம் த்ரௌபதிக்குத் திருநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயாந்தர ஸம்பந்தத்தைக் கூறி, ‘‘த்ரௌபத்யா ஸஹிதா:’’ என்றவிடத்

திலே அதற்குப் பிராயச்சித்த மநுஷ்டிக்கப் பட்டமையு
பும் உரைத்தோம். அதை மறுத்துவிட்டார் ஸர்வஸ்வகாரர்.
இப்போது பீஷ்மாதிசுனைப் பற்றுவதாகிற உபாயாந்தர
ஸம்பந்தத்தை வியாஸர் வெளிப்படையாகவே காட்டியிருப்ப
தைக்காட்டினோம். பிரபத்தியின் மற்ற பலன்கள் நெடுநாள்
கழித்தே கிடைத்தன என்று கூறும் ஸர்வஸ்வகாரர் இந்த
உபாயாந்தர ஸம்பந்தத்துக்கு திரௌபதி பிராயச்சித்த
மநுஷ்டித்ததைக் காட்டியே தீரவேணும். அதற்கு,
“தரௌபதியா ஸஹிதா:” என்றவிடத்தைத் தவிர வேறிட
மில்லை. ஆகையால், ஸர்வஸ்வகாரரும் நம் வழிக்கு வந்தே
தீரவேண்டும் என்று காட்டப்பட்டதாயிற்று.

51. பாரா 39 முதல் 46 முடிய சுவைமிக்க விவாதங்
களுக்குச் சில உதாஹரணங்களைக் காட்டுவதாகத்
தொடங்கிச் சுவை சிறிதுமற்ற சில கற்பனை விவாதங்
களைக் காட்டிப் பத்ரபூரணம் செய்திருக்கிறார். பாரா-47 ல்
முற்கூறிய விவாதங்களுக்குப் ப்ரஸக்தியுண்டென்றுப்,
த்ரௌபதியின் வஸ்த்ரலாபத்தைப் பற்றிய விசாரத்திற்கு
ப்ரஸக்தியே இல்லையென்றும் எழுதுகிறார். த்ரௌபதி ப்ர
பத்தியைப்பற்றிய விவாதம் இன்று நேற்று தொடங்கிய
தன்று. பற்பல வருஷங்களுக்கு முன்பே தொடங்கியது.
த்ரௌபதிப்ரபத்தியானது திருநாம ஸங்கீர்த்தனமாகிற
உபாயாந்தரத்தாலே, தடைபட்டது என்னும் நிர்வாஹம்
நெடுநாட்களாக ஸம்ப்ரதாய வித்தமான அர்த்தமாக உப
தேசிக்கப்பட்டு வந்தது, இதைச் சதுச்சாஸ்த்ர வித்வா
னான திருமழிசை அண்ணாவப்பங்கார் ஸ்வாமி முதலான
மஹனியர்கள் ஏடுபடுத்தி வைத்திருக்கிறார்கள். கம்பகர்
நாறு வருஷத்துக்குள்ளிருந்த எம்பார் ஜீயர் ஸ்வாமியே
இப்பக்ஷத்தைக் கண்டித்து முதன்முதலாக விவாதத்தைக்
கிளப்பினார். ஏழெட்டு வருஷங்களுக்கு முன் அண்ணாவப்
பங்கார் ஸ்வாமி நிர்வாஹத்தையும். எம்பார் ஜீயர், ஸ்வாமி
நிர்வாஹத்தையும் தழுவி, பரமஸாத்விகரான ஸ்ரீ உ. வே.
காரப்பங்காடு ஸ்வாமி ஒரு கட்டுரை எழுதியவுடன்
ஸர்வஸ்வகாரர் எந்தப் பூர்வாசார்யராலும், வித்வானாலும்
அதுவரையில் ஆகரிக்கப்படாத ப்ரபத்தியும் திருநாமமும்
ஒன்று என்னும் பக்ஷத்தைப் புதிதாகக் கிளப்பி, ஆசார்ய
ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு அபார்த்தங்கள் செய்தார். ஆசார்ய

ஸ்ரீஸூக்திகளுக்குச் செய்யப்பட்ட இவ்வபார்த்தங்களைப் பொறுத பரமபுருஷன் வாளாவிருந்த அடியேனைத் தூண்டி விட்டு, திருமழிசை அண்ணாவப்பங்கார் ஸ்வாமியால் ஏடு படுத்தப்பட்ட நிர்வாஹத்தைப் போஷித்து எழுதச்செய்து நெடுநாளாக ஸம்பந்தாய ஸித்தமாயிருந்த அர்த்தத்தை நிலைநாட்டிப் பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை ஸம்ரக்ஷித்து விட்டான். இப்படியிருக்கும்போது த்ரௌபதிக்கு வஸ்த்ர லாபம் ஏற்பட்டது பற்றிய விசாரத்திற்கு ப்ரஸக்தியே கிடையாதென்றும், தாம் எழுதுவதே குருமுகமாகக் கேட்ட ப்ராமாணிகார்த்தமென்றும் மற்றவர்கள் குருமுகமாகக் கேட்டவரல்லரென்றும், ப்ராமாணிகார்த்தங்களை மாறுபடுத்தி ஆர்ஜவயில்லாமல எழுதுபவரென்றும் ஆத்மச்லாகையும் பரநிந்தனமும் செய்துபோருவதால் ஒரு பயனுயில்லை.

52. பாரா 47 முதல் 52 முடியவும், 54-வது பாரா விலும், நம்முடைய ஆழ்வார்களுடைய ஸ்ரீஸூக்திகளிலும், அவற்றின் வியாக்கியானங்களிலும் முழுக்ஷுப்படி முதலானவற்றிலும் பற்பல ரஸோக்திகள் உள்ளன என்றும், அவற்றில் கேள்விகள் கேட்பது அரஸிகர்களின் கார்யமென்றும் பொருள்பட எழுதுகிறார். ஆழ்வார்களின் பாசரங்களிலும், அவற்றின் வியாக்கியானங்களிலும் பற்பல ரஸோக்திகள் இருப்பதை எவரும் மறுக்கவில்லை. ஆனால் அந்த ரஸோக்திகள் ஒவ்வொன்றிலிருந்தும் ஒரு ரஸமான அர்த்தம் ஸித்திக்கும். இவர் ரஸோக்திகளாகச் சொல்லும் வாக்கியங்களில், இவர் கூறியபடி பொருள்கொண்டால் முன்னுக்குப்பின் முரணானதும், விரஸமானதுமான அர்த்தங்கள் ஸித்திக்கின்றனவேயொழிய ஒரு ரஸமான அர்த்தமும் ஸித்திப்பதில்லை. உதாஹரணமாக, “நம் பேர் தன்கார்யம் செய்ததித்தனை போக்கி நாம் ஒன்றும் செய்திலோமிதே” என்ற ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியில் இவர் கூறுவதுபோல் பேரை ப்ரபத்தியென்று கொண்டால், “நான் காரியம் செய்தேனே யொழிய நான் ஒன்றும் செய்ய வில்லையே” என்னும் முன்னுக்குப்பின் முரணாய், விரஸமாயிருக்கும் பொருளே தோற்றுகிறது. ஒரு ரஸமான அர்த்தமும் வெளியாகவில்லை. ‘எம்பெருமான் தன் ஒளதார்யஸ்வபூவத்தாலே தான் செய்தகாரியத்தை ஒரு வியாஜமான பேரின்மேலே ஏற்றிச் சொல்லுகிறான்’ என்னும் ரஸமான அர்த்தம் ஸித்திக்கிறதே

என்னில்: பேரை ப்ரபத்தியென்று கொள்ளாமல். எம்பார் ஜீயர் ஸ்வாமியைப்போல் பேரை உபாயபுத்தியற்ற வெறும் பேரென்று கொண்டால். அப்போது அது எரித்திக்கும். அப்போதும் அது கெளுணப்ரயோக்யமாகுமேயொழிய முக்கிய ப்ரயோகமாகாது. ஸர்வஸ்வகாரர் கொள்வதுபோல் பேரை ப்ரபத்தியென்றே கொண்டால், ஸரணவரணத்திற்கு வியாஜரூபமான உபாயத்வமும் கிடையாதாகையாலே. 'ஸரணவரணம் கொடுத்ததேயொழிய நான் கொடுக்கவில்லை' என்று கூறுவதன் மூலம் கண்ணன் பொய்சொன்னான் என்றோ முன்னுக்குப்பின் முரணாகப் பேசினான் என்றோதான் ஏற்படும். ஸம்ப்ரதாய விருத்தமாக நம்பிள்ளை இப்படி ஒருகாலும் அருளியிருக்கமாட்டார். மேலும், அடுத்தவாக்கியத்தில் "அஸங்கதமான இரண்டு சப்தங்களைச் சேர்த்துச் சொன்னால் விஷஹரணத்திற்கு உடலாகாநின்றதிறே சப்த சக்தியாலே; அவ்வோபாதியும் போராமையிலையிறே திருநாமம்" என்று நம்பிள்ளை அத்யாதரத்தோடு திருநாமமே தன் சக்தியாலே பலனளித்தது என்று திருஷ்டாந்தத்தைக் காட்டி நிரூபிப்பதிலிருந்து இவ்வாக்கியம் வெறும் ரேஸாக்தியன்றென்றும். நம்பிள்ளை பேரையும் பிரபத்தியையும் ஒன்றாகக் கருதியிருக்கமுடியாதென்றும் விளங்குகிறது. ஆழ்வாராசார்யர்களுடைய ஸ்ரீஸூக்திகளில் பல ரேஸாக்திகளிருக்கின்றன என்ற காரணத்தால், எல்லா ஸ்ரீஸூக்திகளையும் ரேஸாக்தியாகவே கொள்ளவேண்டும் என்று விவேகிகள் எவரும் கூறமாட்டார்கள். தத்வார்த்தம் ஒன்றும் கிடைக்காவிட்டால்தான். வேறு வழியில்லாமையாலே ரேஸாக்தியாகக் கொள்வார்கள். இங்கு, இந்த ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்திகளிலும், இவற்றை அடியொற்றிய முழுக்ஷூப்படி ஸூத்ரங்களிலும் த்ரேளபதியுரைத்த திருநாமத்திற்குப் பூலகரணக்வமாகிற தத்வார்த்தம் நிரூபிக்கப்படுகிறது என்று கொள்ள வழியிருக்கும்போது. அவற்றை எதற்காக ரேஸாக்தியாகக் கொள்ளவேண்டும்?

53. முழுக்ஷூப்படி ப்ரஹ்மஸூத்ரம்போன்றது. அதில் ஒவ்வொரு ஸூத்ரமும் தத்வார்த்தத்தை நிலைநிறுத்த வந்ததேயொழிய ரேஸாக்திகளையும், சாடுக்திகளையும் வாரியிறைக்கமாத்திரம் வந்ததல்ல. பாரா 47-ல் முழுக்ஷூப்படியில் ரேஸாக்தியுண்டென்பதற்கு முன்றிடங்களை

த்ருஷ்டாந்தமாக எடுக்கிறார் ஸர்வஸ்வகாரர். “த்ரௌபதிக்கு ஆபத்திலே புடைவை சுரந்தது திருநாமமிதே” என்றது முதலிடமாம்; இது ரஸோக்தியன்று, தத்வகதூனமே என்பதை முன்பும் நிரூபித்தோம்; இனியும் நிரூபிப்போம். “பிராட்டியுமவனும் விடிலும் திருவடிகள் விடாது; திண்கழலாயிருக்கும்” என்றது இரண்டாவது ரஸோக்தியாம்; இதுவும் “பிராட்டியின் புருஷகாரத்வமும், எம்பெருமானுடைய உபாயத்வமும் கார்யகரமாகாவிடிலும், இத்திருவடிகள் தம் வைலக்ஷண்யத்தாலே துவக்கி இவனைப் பிராட்டியை முன்னிட்டு எம்பெருமானைப் பற்றச்செய்து கார்யம் செய்விக்கும்” என்று கூறுவதன்மூலம் திருவடிகளின் பூலகரணத்வம் கிற தத்துவத்தை உணர்த்துகின்ற தாகையால், வெறும் ரஸோக்தியன்று. “ணிச்சாலே நானும் வேண்டா நியும் வேண்டா; அவை தன்னடையே விட்டுப் போங்காண் என்கிறான்” என்றது மூன்றாவது ரஸோக்தியாம்; இந்த ஸூத்ரத்திற்கு ‘நானும் இதுககு (பாப விமோசனத்துக்கு) ஒரு யதனம் பண்ணவேண்டா; நியும் இதுக்கு ப்ரார்த்திக்கவேண்டா; நீ என்னை ஆசிரயித்த ராஜகுல மாஹாத்மயத்தாலே உன்னைக்கண்டு தாமே பயப்பட்டு, ‘கானே ஒருங்கிற்றுக் கண்டிலமால் என்கிறபடியே போன வழி தெரியாதபடி தன்னடையே விட்டிப்போங்காண் என்று அருளிச்செய்தான் என்கை’ என்று மாமுனிகள் வியாக்கியானம் செய்கையாலும், அடுத்த ஸூத்ரத்திலும், அதன் வியாக்கியானத்திலும் ஈசுவரநிக்ரஹம் அநுக்ரஹமாக மாறும்போது பாபம் தானையழிகிறது என்று இதை விவரிக்கையாலும், இந்த ஸூத்ரமும் “பகவானுடைய தனிப்பிரயத்தினத்தையும், ஜீவனுடைய பிரார்த்தனையையும் எதிர்பாராமல் பாபங்கள் தாமே அழிகின்றன” என்னும் தத்வார்த்தத்தையே கூறுகின்றதாகையாலே வெறும் ரஸோக்தியாக ஒரு ஸூத்ரமும் இல்லை என்றதாயிற்று.

54. பாரா 53-லும், ஸமீக்ஷணம் 16-வது பாராவிலும், “உபமாகாளிதாஸஸ்ய” என்னும் வியாஸத்திலும் முழுக்ஷூப்படி ஸூத்ரங்களைப்பற்றி எழுதியிருப்பதை ஆராய்வோம். “வாகூர்த்ததூவிவ ஸம்ப்ருக்தௌ” என்று காளிதாஸன் சொல்லியிருக்கையாலே, வாசகமும், வாச்யமும் ஒன்றோடொன்று என்றும் கூடியிருப்பவையென்றும்,

அதனாலேயே வாசகம்கிட்டிநின்று உதவியபோது 'வாச்யனான எம்பெருமான் தூரஸ்தனையிருந்தான் என்று கூறுவதற்கு முக்யார்த்தம் கொள்ளமுடியாதென்றும், அது (பொருளற்ற?) சாடுக்தியே என்றும்' எழுதுகிறார். எல்லாப்பொருள்களோடும் எப்போதும் பகவதஸ்வரூபம் கூடியிருப்பதே யல்லாது, ஒருபோதும் விவகியிருப்பதன்று. திரௌபதிக்கு ஆபத்தில் புடைவை சுரந்தபோது பகவதஸ்வரூபம் தூரப்போய்விட்டது; திருநாமம் தான் கிட்டிநின்று உதவிற்று என்று எவரும் கருதவுமில்லை. எழுகவுமில்லை. திரௌபதியானவள் க்ருஷ்ணவிக்ரஹவிசிஷ்டனான பரமபுருஷன் நேரே எழுந்தருளி வஸ்திரத்தைப் பலகரணமாயிருந்து அளிக்க வேண்டும் என விரும்பினாள். அந்த விக்ரஹவிசிஷ்டனான பகவான் தான் நேரே வந்து பலகரணமாயிருந்து வஸ்திரத்தை அளிக்காமல் தூரஸ்தனையிருந்து விட்டான்; திருநாமம் இவள் நாவினுள் நின்று பலகரணமாயிருந்து வஸ்திரத்தை அளித்தது'' என்பதே அந்த ஸூக்தரத்தின் பொருளாகும். ஆகையால் இது பொருளற்ற சாடுக்தியல்ல.

55. "ப்ரபூவத்ப்ரபூவாம் போலன்று ப்ரபூப்ரபூவம்; ப்ரபூவான ஆகாசஸ்தனையிருந்தாலும் ப்ரபூ நம் முடைய க்ருஹாங்கணத்திலிருந்து வெளிச்சம் தரும்; புஷ்பத்ப்ரபூவாம் போலன்று, பரிமளப்ரபூவாம்; புஷ்பம் ப்ரோக்ஷமாயிருந்தாலும், பரிமளம் ப்ரத்யக்ஷமாயிருந்து கமழும், பிஷுக்கின் ப்ரபூவாம் போலன்று பேஷஜத்தின் ப்ரபூவாம்; அவன் வாராதேயிருந்தாலும் இந்து வந்து காரியம் செய்யும்". முதலான லோகோக்திகளில் ப்ரபூக்கும், பரிமளத்துக்கும், மருந்துக்கும், ப்ரபூவாணையும், புஷ்பத்தையும், வைத்தியனையுங்காட்டிலும் கூறப்படுகிற ப்பு மெய்யேயொழியப் பொய்யல்ல. ஆயினும், ப்ரபூயின் பெருமை ப்ரபாவானால் ஏற்படுவது என்பதையும் அவன் பெருமையிலேயே பர்யவளிக்கும் என்பதையும், பரிமளத்தின் பெருமை புஷ்பத்தால் ஏற்படுவதென்பதையும், அதன் பெருமையிலேயே பர்யவளிக்கும் என்பதையும், மருந்தின் பெருமை வைத்தியனால் ஏற்படுவதென்பதையும், அவனுடைய பெருமையிலேயே பர்யவளிக்கும் என்பதையும் மறுப்பார் யாருமில்லை. அதுகொண்டு உள்ள பெருமையை இல்லைசெய்து வெறும் ஆரோபவாதமே என்ன

முடியாது. இதுபோலவே “வாச்யப்ரபாவம் போலன்று வாசகப்ரபுவம்” என்றாலும் வாச்யனுக்கு அவ்விடத்தில் இல்லாததான பூலகரணத்வம் என்னும் பெருமை வாசகத்துக்கு உண்டு என்று கொள்வதே பொருத்தமுடையது. இப்பெருமையும் வாசகத்துக்கு அவன் ஸங்கல்பத்தால் வந்ததேயென்பதையும். தன்னிலும் விஞ்சிய பெருமையுடைய திருநாமத்தையுடையவன் அவனேயாகையாலே அவன் பெருமையிலேயே பர்யவளிக்கும் என்பதையும் மறுப்பார் ஆருமில்லை. இதுகொண்டு வாச்யத்தைக்காட்டிலும் வாசகத்துக்கு உள்ள பெருமையை இல்லைசெய்து வெறும் ஆரோபவாதமே என்னமுடியாது. பரமபுருஷனை விட்டு எல்லா நிலைகளிலும் ஒரு கணமும் அகலவில்லாத பிராட்டிக்கு அஜ்ஞாதநிக்ரஹத்வம் முதலான எம்பெருமானுக்கில்லாத பல பெருமைகள் நம்மால் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகின்றன. ஆயினும் அப்பெருமைகள் அவனுடைய நித்யஸங்கல்பத்தால் அவனுக்கு ஏற்பட்டவையே என்றும், பலவிஷயங்களில் தன்னிலும் விஞ்சிய பெருமையையுடைய பிராட்டியை இயற்கையிலேயே தன் சொத்தாகக் கொண்டவன் அவனேயாகையாலே, அவனுடைய பெருமையெல்லாம் அவனுடைய பெருமையாகவே முடியுமாகையாலே அவனுடைய பெருமைக்கு ஒரு குறைவுமில்லை என்றும் கொள்கின்றோம். இதுகொண்டு பிராட்டிக்கு எம்பெருமானுக்கில்லாத ஒரு பெருமையும் இல்லையென்றும் இருப்பதாகக் கூறுவதெல்லாம் வெறும் ஆரோபவாதமே என்றும் கூறிவிடமுடியுமோ? இது போலவே உபாயாந்தரங்களைப் பற்றும் ஸ்தலங்களில் எம்பெருமானுக்கில்லாத பூலகரணத்வம் உபாயாந்தரங்களுக்கு உண்டு என்று கூறுவது ஆரோபவாதமாகமுடியாது.

56. “ப்ரபத்தவ்யன் ப்ரபூவம் போலன்று ப்ரபத்தியின் ப்ரபூவம்; அவன் கண்ணுக்குத் தோற்றதபடி நின்றாலும் இது கரஸ்தூமாயிருந்து காரியம் செய்யும்” என்று ஒரு வாக்யத்தைக் கற்பிக்கிறார். ப்ரபத்திக்கு எவ்விதமான உபாயத்வமும் கிடையாதென்று கொள்ளுகையாலே இத்தகைய வாக்யத்தைத் தென்னுசார்ய ஸம்பிரதாயஸ்தர்கள் எவரும் பிரயோகிக்கமாட்டார்கள். அப்படிப் பிரயோகித்தார்கள் என்றால் ‘ஸம்பிரதாயமறியாதவர்கள்’

என்னும் பட்டமே அவர்களுக்குக்கிடைக்கும். தென்னு சார்ய ஸம்பிரதாயஸ்தர்களின் தலைவர்களாய், ஆசார்யாக ரேஸரர்களான பிள்ளைலோகாசார்யருக்கும் நம்பிள்ளைக்கும் இந்தப்பட்டத்தை வாங்கிவைப்பதற்காகவே ஸர்வஸ்வகாரர் அரும்பாடுபடுகிறார்.

57. ஸமீக்ஷணம் பாரா 16-ல் “வாச்யப்ரபூவமென் றும், வாசகப்ரபூவமென் றும் இரண்டாகப்பிரித்து அருளிச் செய்தது புத்தயாரோஹார்த்தமத்தனை; ஸாக்ஷாக்ஷரே சந்த்ர: என்றால் கிளையின் நுனியில் சந்திரன் வந்துவிடுவனோ” என்று கேட்கிறார். “ப்ரஹ்மஸூத்ரம் போன்ற கௌரவ முடைய முழுக்ஷூப்படி ஸூத்ரத்திற்கு முக்கியார்த்தம் கொள்ள இடமிருக்கும்போது, ‘ஸாக்ஷாக்ஷரே சந்த்ர:’ என்றார்போலே லாக்ஷணிகமாகப்பொருள் கொள்ளவேண்டிய அவசியம் இல்லை” என்பதே நம்முடைய ஸாரமான பதில்.

58. பாரா 55-ல் “த்ரௌபதியின் விபத்தைப் போக்கினவன் எமபெருமான் என்பதே தத்துவம்; ப்ரபத்தி செய்ததற்காகப் போக்கினான் என்றாலும், திருநாமஸங்கீர்த தனம் பண்ணினதற்காகப் போக்கினான் என்றாலும், அவள் தன்னிடத்தில் வைத்திருந்த அன்புக்காகப் போக்கினான் என்றாலும், தன்னுடைய நிர்ஹேதுக கருணையினாலே போக்கினான் என்றாலும் ஏற்கும்” என்று எழுதி, 56, 85 பராக்களில் சில திருஷ்டாந்தர்களைக் காட்டுகிறார்; “த்ரௌபதி திருநாமஞ்சொல்ல கோவிந்தா என்றான்” என்றும், “திருநாமம் சப்தசக்தியாலே பலனளித்தது” என்றும், “திருநாமம் பலனளித்ததேயொழிய பகவான் அளிக்கவில்லை” என்றும் ஆசார்யர்களுடைய ஸ்ரீஸூக்திகள் இவ்விஷயத்தில் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்த ஸ்ரீஸூக்திகளை வேறும் ரஸோக்திகளாக்கிக் கழிக்காமல் பொருள் கூற வேண்டிய கடமை நமக்குள்ளது. மேலும், விபத்தைப் போக்கினதைத் தனியாக எடுத்து எங்க ஆசார்யரும் ப்ரபத்தி செய்ததற்காகப் போக்கினான் என்று எங்கும் அருளவில்லை; விபத்தைப்போக்கினதைத் தனியே எடுக்கும்போதெல்லாம் நியமேன திருநாமம் சொன்னதற்காகப் பேசுக்கினான் என்றே காட்டுகிறார்கள், மற்ற பலன்களையெல்லாம் சரணாகதியின் பலனாகக்கொடுத்தான் என்றே காட்டுகிறார்கள். திருநாமத் துக்காகக் கொடுத்தான் என்று எங்கும் சொல்லுவதில்லை.

பொதுவாக சரணாகதிக்குப் பலன் கொடுத்ததாக ஸம்ப்ரதி
 பன்னமான எவ்விடத்திலும் திருநாமம் பலன் கொடுத்த
 தாக ஆசார்யர்கள் அருளுவதில்லை என்பதையும் காண்
 கிறோம். திரௌபதி தன் சரணாகதிக்குப்பலனாகப் பலவற்றை
 உடனே விரும்பினாள் என்று அருளும். பெரியவாச்சான
 பிள்ளை, உடனே கிடைத்த பலனை வஸ்திரவிருத்தியைத்
 திருநாமம் கொடுத்ததென்றும், மற்ற பலன்கள் நீண்டநாள்
 கழித்து சரணாகதி பலனாகக் கிடைத்தனவென்றும் காட்டு
 கிறார். ஆசார்யர்கள் இப்படியெல்லாம் ஸ்ரீஸுலக்திகளை
 அமைத்திருப்பதற்குக் கருத்தைக் கூறவேண்டிய கடமையும்
 நமக்குள்ளது. இக்கடமைகளைச் சரியாக நிறைவேற்ற
 வேண்டுமாகையாலே, திரௌபதி சரணாகதியனுஷ்டித்த
 பிறகு திருநாமத்தை உபாயபுத்தியுடன் கூறினாள் என்றும்,
 அதன் பலனாகவே வஸ்திரம் உடனே கிடைத்ததென்றும்,
 சரணாகதி தடைப்பட்டதென்றும், "தூரௌபத்யா ஸஹிதா:"
 என்றவிடத்தில் ப்ராயச்சித்த ப்ரபத்தியனுஷ்டித்த பிறகு
 சரணாகதிபலன்கள் பிறகு கிடைத்தனவென்றும் நாம் நிரூ
 பிக்கிறோம். இக்கடமைகள் தமக்குமிருப்பதை உணராமல்,
 முழுக்ஷுப்படி நடு முதலானவற்றிலுள்ள பல ஆசார்ய
 ஸ்ரீஸுலக்திகளை ரஸோக்திகளென்று கழித்தும், பாரதாதி
 தனிச்சிலாக ஸ்ரீஸுலக்திகள் போன்ற பல ஸ்ரீஸுலக்திகளுக்கு
 நேர் முரணாக எழுதியும் செல்கின்றார் ஸர்வஸ்வகாரர். பாரா
 56-ல் எடுக்கப்பட்ட அத்யயந சிலருக்கு ஏற்பட்ட விபத்து
 கழிந்ததற்கு ஹேதுவாக ஒவ்வொருவர் கூறிய வேதாத்யயன
 ஸம்பத்தும், அக்ரிஹோதர ஸ்ரீயும், அந்தி தொழுத அதி
 சயமும் ஆகிய மூன்றுமே விபத்து கழிகையாகிற ஒரே
 பலத்திற்கு உண்மையில் காரணமாகும். ஒவ்வொருவர் ஒவ்
 வொன்றைச் சொன்னார்களித்தனை. இங்கு ப்ரபத்திக்குப்
 பலன் வேறுகவும், திருநாமத்துக்குப் பலன் வேறுகவும்
 ஆசாரியர்கள் காட்டியிருக்கிறார்கள். ஆகையால் தூருஷ்டாந்த
 தூர்ஷ்டாந்திகங்களுக்கு நெடுவாசியுண்டு. அதே பாராவில்
 எடுத்துள்ள மாணவ திருஷ்டாந்தத்தில் அநுஷ்டானம்
 பண்ணுவதும், ஸந்த்யாவந்தனம் பண்ணுவதும் ஒன்றே
 யாகும். ப்ரபத்தியும் திருநாமமும் ஒன்றென்று எந்த
 ஆசாரியரும் அருளியதில்லை என்பதை பலகால் காட்டியிரு
 கிறோம். ஆகையால் இங்கும் த்ருஷ்டாந்தம் விஷமம்.

பாரா 85-ல் எடுக்கப்பட்ட கஜேந்திரவ்ருத்தாந்த த்ருஷ்டாந்தமும் வெறும் உல்லேகவாதமேயாகையாலே மிகவும் விஷமமேயாகும். அப்பாராவில் கூறியுள்ளபடி எம்பெருமான் திரௌபதியை ரக்ஷிக்கவில்லை என்று எவரும் கூறவில்லை பூலகரணமாயிருந்து ரக்ஷிக்கவில்லை என்றே கூறுகிறோம். பூலப்ரதனாயிருந்து ரக்ஷித்ததை எவரும் மறுக்கவில்லை; ப்ரபத்தி வஸ்திரவிருத்தியைச் செய்து ரக்ஷித்தது என்று எந்த ஆசார்யரும் கூறவில்லை. திருநாமம் வஸ்திரவிருத்தியைச் செய்து ரக்ஷித்தது என்றே அனைவரும் கூறுகிறார்கள். இவை வெறும் உல்லேகவாதமன்று. ஆகையால் கஜேந்திருஷ்டாந்தமும் விஷமமே என்று விளங்குமாகையால் 55, 56, 85 பாராக்களில் எழுதியவை பயனற்றவை.

59. பாரா 57-ல் பாரதாதி தனிச்லோக ஸ்ரீஸூக்திகளையும், 58ல் திருவிருத்தம்(33) வ்யாக்யானத்திலும், 'ஸாஹம் கேஸக்யூரஹம்' 'ஸங்க்சக்ரக்யூத்யாபாணே' என்றச்லோகங்களுக்கு அருளியிருக்கும் வியாக்கியானங்களையும் எடுத்துக்காட்டி 'இவற்றிலிருந்து த்ரௌபதியானவள் உயர்ந்தரகந்தமும் அறியாத ஸித்தோபாய ஸ்வீகார நிஷ்டை என்பது அப்ரகம்ப்யமாகத் தேறுகிறது' என்கிறார். 'சங்க்சக்ரகதாபாணே' என்றச்லோகத்தைக் கூறும்போது அவள் இருகையையும் விட்டுப் பரிபூர்ணமான சரணாகதியை அனுஷ்டித்தாள் என்பதை இல்லை செய்வார் ஆருமில்லை. இதற்காக திரௌபதியை எவ்வளவு கொண்டாடினாலும் தரும். இதற்காகவே நம் ஆசார்யர்கள் அவளை மிகக்கொண்டாடியிருக்கிறார்கள். இப்படி சரணாகதியனுஷ்டிப்பதற்கு முன் க்ஷணத்தில் அவள் பர்த்தாக்கள் முதலானவர்களை ரக்ஷகராகக் கூப்பிட்டிருக்கிறாள் என்பது "அரக்ஷக்ரான பர்த்தாக்கள் முதலானவர்களை ரக்ஷகராகக் கூப்பிட்ட இழவு தீர" என்று பெரியவாச்சான்பிள்ளை சரணாகதிச்லோகத்தின் அவதாரிகையில் அருளியிருப்பதிலிருந்து விளங்குகிறது. சிறிது நேரத்திற்கெல்லாம் அவள் பீஷ்மாதிகளை ரக்ஷகராகக் கூப்பிட்டாள் என்பதை வியாஸரேகாட்டியிருக்கிறார். அப்படியிருக்க, பகவத்குணத்தையும் பற்பல ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகளையும் ரக்ஷிப்பதற்காக, சரணாகதிச்லோகத்தைச் சொன்னபின்பு, சில கணங்களுக்குப் பிறகு நிரதிசயமான ஆபத்தாலே அறிவுகலங்கி அவள் திருநாமத்தை

ரக்ஷகமாகப் பற்றினான் என்று கற்பித்தால் என்ன குறை? பரமபத்துக்காலத்திலே ஏற்பட்டதாகையாலே சரணாகதிக்குப்பின் ஏற்பட்ட உபாயாந்தர ஸம்பந்தங்களை தோஷமாகக் கண்ணனே கருதவில்லை. தன் குற்றமாகவே கருதிப் புண்பட்டுத் தானே ப்ராயச்சித்தத்தை அனுஷ்டிப்பித்து எல்லாப் பலன்களையும் கொடுத்தபின்பும் காலத்திலே ரக்ஷிக்கத்தவறி விட்டோமே என்று கடைசிவரையில், புண்பட்டிருந்தான் என்று ஆசாரியர்கள் பலவிடங்களில் “நாதிஸ்வஸ்துமநாயயெள” என்னும் பிரமாணத்தைக் காட்டி நிரூபிக்கிறார்கள். ஆகையாலே நமக்கு எந்த ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்தியும் விரோதிக்காது. தனிச்சிலோகத்தில் திரௌபதி வஸ்திரம் தவிரப் பற்பல பலன்களை உடனே பெற விரும்பினான் என்றும், அவற்றைப்பிறகே பெற்றான் என்றும் நிரூபித்திருப்பது இவர்க்கே விரோதிக்கும் என்று காட்டினோம். திருவிருத்த வ்யாக்யானத்திலும் புண்டரீகாக்ஷபத வ்யாக்யானத்தில் “குளிர்து சேர்த்து ஏலமிட்ட தண்ணீரை விடாயர்க்கு வார்க்காதே நிரபேக்ஷர்க்கு வார்க்குமாபோலே அக்கடாக்ஷங்கொண்டு நித்யஸூனிகளை நோக்கவிருக்கிறாயோ?” என்று அவலோகநதானத்தை இவள் அப்போது பெறவிரும்பினாள் என்று நம்பிள்ளை அருளியிருப்பதை இவரே எடுத்துக்காட்டுகிறார். இவையனைத்தையும் ஏனாவன் உடனே பெறவில்லை எனும் கேள்விக்கு இவரால் பதிலுரைக்க முடியாதாகையாலே இவர்க்கே இந்த ஸ்ரீஸூக்திகளெல்லாம் விரோதிக்கும்.

60. பாரா 58-ன் கடைசியில் “த்ரௌபதி சுத்த ப்ர பந்நையென்பது நன்கு காட்டப்பட்டது. இவளுக்கு உபாயாந்தர ஸம்பந்தம் சொல்லுவதும், அதனால் ப்ரபத்தி பவிக்கவில்லையென்று சொல்லுவதும் அவளுக்கு அபூர்வ பரிபூவமேயாகும்.” என்று எழுதி த்ரௌபதி விபத்துத் தாரம் என்னும் இரண்டாவது பரிச்சேதத்தை முடிக்கிறார். சரணாகதியனுஷ்டித்த சிறிது நேரத்திற்குள்ளாகவே திரௌபதி பீஷ்மாதிகளை ரக்ஷகராகப் பற்றியிருப்பதை வியாஸரே காட்டியிருக்கிறார் என்பதையும், பரமபத்துக்காலத்திலே ஏற்பட்ட இதெல்லாம் ஒரு பெரிய தோஷமன்று என்றும் கண்ணனும் பூர்வாசார்யர்களும் இவற்றை தோஷமாகக் கருதவில்லை என்றும் விரிவாக நிரூபித்தோம். ஆகையாலே நம்மால் எந்த நவீனபரிபூவமும் த்ரௌபதிக்கு விளைக்கப்

படவில்லை. ஆகையால் இல்லாத ஆபத்தை இவர் உதூகூரம் செய்யக்கிளம்பியது வருதூப்ரயந்நமே என்று இவ்வளவால் நிரூபிக்கப்பட்டது.

61. உண்மையில் இவராலேயே பகவத்குணத்திற்கும் பற்பல பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும் பேராபத்து விளைக்கப்பட்டுள்ளது. பகவானுடைய குணமெல்லாம் ஒரு தட்டென்றால் சரணாகத ஸம்ரக்ஷகசுவம் என்னும் குணம் ஒரு தட்டாகும். சரணாகத ஸம்ரக்ஷணத்தில் ஒரு பக்ஷி தன்னிலும் சிறப்புப்பெற்றுவிட்டதே என்று பெருமாள் புண்பட்டது இவ்வளவு அவ்வளவு அவ்வ. இவருடைய பக்ஷத்தை அவலம் பித்தால், “த்ரௌபதி ஆபத்துக்காலத்திலே கண்ணன் முகத்திலே விழிக்கவேண்டுமென்றும், ‘மாசுச:’ என்னும் அவன் வார்த்தையைக் கேட்கவேண்டுமென்றும், அவனிடமிருந்து பற்பல பலன்களைப் பெறவேண்டுமென்றும் விரும்பிப் பரமார்த்தியோடு பரிபூர்ணப்படுத்தி செய்திருக்கையில் புடைவையை மாத்திரம் சுரக்கச்செய்துவிட்டு, ஒரு காரணமும்பலமும் மற்ற பலன்களை உடனே அளிக்கத் தவறிவிட்டான் கண்ணன்” என்னும் பெரிய அபகீர்த்தி கண்ணனுக்கு ஏற்படும். இந்த குணஹானி கண்ணனுக்கு ஏற்படலாகாது என்று கருதியே பூர்வாசார்யர்கள் வஸ்திர விருத்தி ஏற்படுவதற்கு முன் க்ஷணத்தில் உள்ள கோவிர்த நாமத்தில் திரௌபதிக்கு உபாயபுத்தி ஏற்பட்டதென்று திருவுள்ளம்பற்றி ஸ்ரீஸூக்திகளை அருளிச்செய்திருக்கிறார்கள். சரணாகதி செய்தவுடன் வஸ்திரவிருத்தி ஏற்படவில்லை; “பாஹி கேசூஷிந்த:” என்று சொன்னவுடன் வஸ்திர விருத்தி ஏற்பட்டுள்ளது. “யதூநந்தரம் யத்யபுவதி தத் த்ஸ்ய காரணம்” என்னும் நியாயத்தைக்கொண்டு பார்த்தாலும், உபாயபுத்தியுடன் உச்சரிக்கப்பட்ட இந்த கோவிர்த நாமத்தாலே புடைவை சுரந்ததென்று கொள்வதே பொருத்தமுடையது என விளங்கும். உண்மையில் ஒரு பெரிய தோஷமல்லாததும், கண்ணனும் பூர்வாசார்யர்களும் தோஷமென்று கருதாததுமான ஓர் உபாயாந்தர ஸம்பந்தத்தை திரௌபதிக்கு ஒப்புக்கொள்வது சிறந்ததா, கண்ணனுக்குப் பெரிய குணஹானியை விளைக்கக் கூடியதும், பற்பல பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளைப் பொருளற்றதாகக்கூடியதுமான ஸபவஸ்வகாரர் பக்ஷத்தை ஒப்புக்கொள்வது சிறந்ததா என்பதை

விவேகிகள் ஆராயவேணும். இவ்விஷயத்தை நடுநிலைநின்ற ஆராய்ந்தால், ஸர்வஸ்வகாரரால் தன்னுடைய குணத்துக்கும், ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும் விளைக்கப்பட்டிருக்கும் ஆபத்தைப்போக்கித் தன் குணத்தையும், ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும் ஸம்ரக்ஷித்துக் கொள்வதற்காகவே அடியேனை எழுதுகோலாகக் கொண்டு ஸம்ரக்ஷணத்தை அவதரிப்பித்திருக்கிறான் ஸர்வேச்வரன் என்பதே உண்மை என்று விளங்கும்.

ஸர்வஸ்வம் மூன்றாவது பரிச்சேதத்தின் நிரஸனம்

62. “உட்புகுந்து ஆராயப்படவேண்டிய விஷயங்கள்” என்று மகுடமிட்டுள்ள இப்பரிச்சேதத்தில் மேலெழுந்த வாரியாகச் சில ஆராய்ச்சிகளைச் செய்கின்றார். பாரா 59-ல் நடாதூரம்மாளுடைய ச்லோகத்தில் “மூலமூலேதி க்யூந்நே” என்று கஜேந்திரன் திருநாமத்தையே சொன்னான் என்று விளங்குகையால், அவனுக்கும் ப்ரபத்தியால் பேறு கிடைக்கவில்லை என்றும். நாமத்தாலேயே பேறு கிடைத்ததென்றும் கூறலாம் என்று கூறுகிறார். “யரமாபத்யமாபந்ந: நாராயண பராயண: ஹரிம மநஸா஽சிந்தயத்” என்ற கஜேந்திர ப்ரபத்திப்ரதிபாதகமான ச்லோகத்தையொட்டிப் பார்க்கும் போது, “நுவதி” “க்யூந்நே” என்னும் பதங்களுக்கு “மிக வருந்தி சரணமடைந்தவளவில்” எனறே பொருள் கொள்ள வேண்டும் என்று எவர்க்கும் விளங்கும். மேலும், கஜேந்திர ப்ரபத்தி உடனே பலித்ததென்று காண்கிறோம். எல்லா ஆசார்யர்களும் அது உடனே பலித்ததாகவே அருளுவதையும் காண்கிறோம். திரௌபதியின் ஆர்த்தப்ரபத்தி உடனே பலிக்கவில்லையென்பதையும், உடனே பலித்திருக்கவேண்டிய ப்ரபத்தி உடனே பலிக்காமையாலேயே ஆசார்யர்கள் உபாயாந்தர ஸம்பந்தம் அப்போது திரௌபதிக்கு ஏற்பட்ட தெனக் காட்டும் பற்பல ஸ்ரீஸூக்திகளையும் பிறகு பலித்த தெனக் காட்டும் ஸ்ரீஸூக்திகளையும் அருளியிருப்பதையும் காண்கிறோம். இப்படித் திரௌபதி கஜேந்திரப்ரபத்திகளுக்கும் அவை பற்றிய ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளும் மிகவும் வாசிகாண்கையாலே த்ரௌபதி ப்ரபத்தியிற்போலே கஜேந்திர ப்ரபத்தியில் திருநாமஸம்பந்தத்தால் பலனுண்டாயிற்றென்று கொள்ளவேண்டிய அவசியம் எவர்க்குமில்லை. பெரியவாச்சான் பிள்ளையின் ஸ்ரீஸூக்தியை அடியொற்றி

ப்ரபத்தி பின்பு பவித்ததென்று நாம் நிரூபிக்கையால்.
* த்ரௌபதி ஸ்நாதையாயன்றே ப்ரபத்தி பண்ணிற்று”
என்னும் ஸுத்திரம் நமக்கு விரோதிககாது.

63. பாரா 60 முதல் 68 முடிய முழுக் கூப்படியின்
தொடக்கத்திலிருந்து வாசகப்ரபாவம் சொல்லுமிடம் வரை
யுள்ள ப்ரகரணத்தை ஆராய்கிறார். ஸுத்திரத்தில் முதலில்
திருமந்திரத்தின் பெருமையைச் சொல்லி, அத்திருமந்திரத்தை
வேதங்களும், ரிஷிகளும், ஆழ்வார்களும் விரும்பினார்கள்,
என்று கூறியிருக்கும்போது அந்த ஸுத்திரத்தின் வியாக்கி
யானத்தில் திருமந்திரத்தை வேதபுருஷன் முதலானார்
ஆகரிப்பதைக் காட்டுவதோடு நில்லாமல் நாராயண
நாமத்தை மாத்திரம் ஆகரித்திருக்கும் ப்ரமாணங்களையும்
மாமுனிகள் ஏன் காட்டுகிறார்? என்று கேட்கிறார். பாரா 61ல்
“இந்த மூன்றாவது பரிச்சேதத்தின் ஸாராம்சம் இவ்வளவே;
திருவஷ்டாஷ்டர மஹாமந்திரத்திற்குக் காட்டவேண்டிய
பெருமையை அதன் ஏகதேசமான நாராயணத் திருநாமத்
திற்குக் காட்டியருள்வது போலப் ப்ரபத்திக்குக் காட்டவேண்டிய
பெருமையை அதன் ஏகதேசமான திருநாமத்திற்குக் காட்டி
யருளியதும் குறையற்றதேயென்று” என்று தாமே இதற்கு
ஸமாதானமுரைத்து அதற்குமேல் அபுரஸக்தமான ப்ர
பத்தியை நுழைத்திருக்கிறார். இங்கு மூலத்திலும், வியாக்கி
யானத்திலும் ப்ரபத்தியைப்பற்றிய பேச்சே கிடையாது.
வ்யாக்யாத நாராயணநாமத்தின் பெருமையைக் காட்டு
வதன் மூலம் அதையுள்ளடக்கிய திருமந்திரத்தின் பெருமை
யைக்காட்டுகிறார் என்று ஸர்வஸ்வகாரரே இசைந்த ரீதியில்
ஸுத்திரகாரரும் நாராயணநாமத்தின் அர்த்தத்தில் ஏகதேசத்
திற்கு வாசகமான கோவிந்த நாமத்தின் பெருமையைக்
காட்டுவதன் மூலம், அதன் அர்த்தத்தை உள்ளடக்கிய
நாராயண நாமத்தின் பெருமையை வலியுறுத்தி, அந்த
நாராயண சப்தத்தை உள்ளடக்கிய திருமந்திரத்தின்
பெருமையை உறுதிப்படுத்துகிறார் என்பதே மாமுனிகள்
வியாக்கியானத்தின்படி இப்ரகரணத்தின் தாத்பர்யமாகும்.
“நாராயண சப்தார்த்தத்தில் ஏகதேசத்துக்கு வாசகமான
ஒரு திருநாமம் செய்தபடி கண்டால் இதன் ப்ரபாவம் கிம்பு
நந்யாய ஸித்தமிதே என்று கருத்து” என்னும் மாமுனிகளின்
வியாக்கியானம் இதைத் தெளிவாகக் காட்டுகிறது. ஸர்

வஸ்வகாரர் கருதுவதுபோல் மாமுனிகள் கருதியிருந்தால் இவ்விடத்தில் ‘ப்ரபத்தியின் ஏகதேசமான ஒரு கோவிந்த நாமம் செய்தபடி கண்டால், அதை உள்ளடக்கிய ப்ரபத்தியின் ப்ரபாவமும், அதுக்கு வாசகமான திருமந்திர ப்ரபாவமும் கிம்புநர்நயாயஸித்தமிதே’ என்று அருளியிருப்பார். இப்படி அப்ரகரணத்தில் எங்குமே அருளாமையால், ஸர்வஸ்வகாரரின் பக்ஷம் மாமுனிகளின் திருவுள்ளத்திற்கு விருத்தம் என்று எதிகதித்தது.

ஸர்வஸ்வம் நான்காவது பரிச்சேதத்தின் நிரஸனம்

64. ‘‘மணவாளமாமுனிகளின் வியாக்கியான சைலீ விவரணம்’’ என்று மகுடமிட்ட இப்பரிச்சேதத்தில் பாரா 69 முதல், 83 முடிய மணவாள மாமுனிகளின் வியாக்கியானத்திலிருந்து பலவிடங்களை எடுத்துக்காட்டி, பிள்ளை லோகாசார்யருடையவும், அவருடைய திருத்தம் பியாருடைஃவும் ஸ்ரீஸூக்திகளில் பரஸ்பர விரோதமோ, பூர்வ ஸ்ரீஸூக்தி விரோதமோ, ஒளசித்யவிரோதமோ ஆபாதத; தோன்றுவதற்கு ஸ்வல்பப்ரஸக்தியிருந்தாலும் மாமுனிகள் அதை எடுத்துக்காட்டிப் பரிஹரிக்காமல் விடமாட்டார்கள் என்று விளக்குகிறார். அதை நாம் மறுக்கவயிலலை; மறுக்க வேண்டிய அவசியமும் நமக்கிலலை. ஸ்ரீவசநபூஷண ஸூத்ரத்திலிருந்து, ‘‘ப்ரபத்திகு நிஷ்பாத்யம் வஸ்த்ரம்’’ என்றும், ‘‘முமுக்ஷுப்படி ஸூத்ரத்திலிருந்து ‘‘திருநாமத்தினால் நிஷ்பந்ரம் வஸ்த்ரம்’’ என்றும் தேறுகிறது என்றும் இவற்றினிடையே விரோதமிருப்பதாகச் சிறுவர்கள்கூட நினைக்கமாட்டார்கள் என்றும் நாம் நிரூபித்திருக்கிறோம். அதனாலேயே மாமுனிகள் இவ்விவரண ஸூத்ரவ்யாக்யானங்களில் ஒன்றிலும் விரோதமிருப்பதாக எடுத்துக்கழிக்கவேயில்லை. ஸர்வஸ்வகாரர் கருதுகிறபடி ‘‘ப்ரபத்தியினால் நிஷ்பந்ரம் வஸ்த்ரம்’’ என்று ஸ்ரீவசநபூஷண ஸூத்ரத்திற்கும் ‘‘திருநாமத்தினால் நிஷ்பந்ரம் வஸ்த்ரம்’’ என்று முமுக்ஷுப்படி ஸூத்ரத்திற்கும் பொருள் கொண்டால்தான் இரண்டினிடையே விரோதம் தோன்றுகிறது. ஸர்வஸ்வகாரரைப் போல் அப்படிப் பொருள் கொண்டிருந்தால் விரோதம் தெளிவாகத் தோற்றுகையாலே, மாமுனிகள் மேலெழுத்தோன்றும் விரோதத்தை எடுத்து திருநாமமும் ப்ரபத்தியும் ஒன்றே என்றோ வேறுவிதமாகவோ விரோதபரிஹாரம்

செய்திருப்பார். அப்படிச் செய்யாததிலிருந்து ஸர்வஸ்வ காரர் பக்ஷத்தை மாமுனிகள் திருவுள்ளம் பற்றவில்லையென விளங்குகிறது. ஸ்ரீவசனபூஷண ஸுத்தரத்துக்கு ஸர்வஸ்வ காரர் கருதுவதற்கு நேர்மாறாக “ப்ரபத்திக்கு நிஷ்பாத்யம் வஸ்த்ரம்” என்றே மாமுனிகள் பொருள்கொண்டார் என்பதை அவர் வியாக்கியானத்திலிருந்தே காட்டினோம். ஆகையால் ஸர்வஸ்வம் நான்காம் பரிச்சேதத்தில் மணவாள மாமுனிகளின் வியாக்கியான சைவியைக் காட்டியிருப்பது ஸர்வஸ்வகாரர்க்கே விரோதிக்கிறது. நமக்கு எவ்வித விரோத முயில்லை. “மாமுனிகளின் மேதைக்கு கோசரமாகாத விரோதம் தமக்கு ஸ்புரித்ததாக உரைக்க ஒருவர் முன் வருவது மிகப்பரிஹாஸ்யமன்றோ” என்று 83-வது பாராகடைசியில் எழுதுகிறார். மாமுனிகளின் மேதைக்கு கோசரமாகாத விரோதம் நமக்கு ஸ்புரித்ததாக நாம் எங்கும் உரைக்கவுமில்லை; அதைப் பரிஹரிக்க முன்வரவுமில்லை. “வஸ்த்ரத்தைப் ப்ரபத்தியால் நிஷ்பன்னமாகக்கூறும் ஸ்ரீவசனபூஷணஸுத்தரத்திற்கும் அதைத்திருநாமத்தால் நிஷ்பன்னமாகக் கூறும் முமுகுஷுப்படி ஸுத்தரத்திற்கும் விரோதம் தோன்றுகிறது; அதைப் பரிஹரிக்க ப்ரபத்தியையும் திருநாமத்தையும் ஒன்றென்று கொள்கிறோம்” என்று சொல்லித் தீரவேண்டிய இவரையே இவருடைய இந்த வாக்கியம் தாக்கும்.

65. பாரா 84-ல் ஸ்ரீவசன பூஷணத்தில் “த்ரௌபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ராதிசுகன்” என்றில்லாமையாலே, வஸ்திரத்தைத் தவிர வேறென்னையும் அவள் கோரியிருக்க முடியாதென்றும், உண்மையில் வஸ்திரத்தையும் கோரவில்லை, கோரப்ரஸக்தியுமில்லையென்றும் மானஸம்ரக்ஷணமொன்றே அவள் விரும்பக்கூடியதும் விரும்பியதும் என்றும் எழுதிச்செல்கின்றார். பாரதாதி தனிச்சேலாகத்தில் “சங்கசக்ரகதாபாணே” என்னும் -சேலாகத்தை வியாக்கியானம் செய்யும்போது ஒவ்வொரு பதத்தாலும் ஒவ்வொரு பலனைத் திரௌபதி உடனே பெற விரும்பினாள் என்று தெளிவாகப் பெரியவாச்சான்பிள்ளை அருளியிருப்பதற்கு இது நேரே விரோதிக்கும். பாரா 19-ல் “வஸ்த்ரவர்த்தனம் உடனே பவித்தது; சத்ருஸம்ஹாரம் நாளடைவில் பவித்தது” என்றும், ஸமீக்ஷணம் பாரா 15-ல் “த்ரௌபதிக்குமற்றும் பல

கோரிகைகள் இருந்தால் இருக்கட்டுமே” என்றும் தாமே எழுதியிருப்பதோடும் வீரோதிக்கும்... இப்படி ஸ்வேவாக்தி வீரோதமும் பூர்வாசார்ய பூர்வஸூக்திவீரோதமும் ஏற்படுவதைக்கூட கவனியாமல் எழுதிச்செல்வதைக் காண்பார்க்கு ஸர்வஸ்வகாரருடைய பக்ஷம் இன்னதென்றே வினங்கவில்லை. “வஸ்த்ரமே பலம்” என்று ஸ்ரீவசநபூஷணத்தில் இல்லையே.

66. திரௌபதி விரும்பிய மற்ற எல்லாப்பலனும் ஒருபுறமிருக்கட்டும்; கஜேந்திரனுக்கு வந்து உதவியது போலே அரைகுலையத் தலைகுலைய ஓடிவந்து அவன் முகங்காட்டவேணுமென்றும், தாயாயளிக்கின்ற தண்டாமரைக் கண்ணனைக் காணவேணுமென்றும், அவனுடைய அவலோக நதானத்தைப் பெறவேண்டுமென்றும், ‘மாசுசு’ என்னும் அவன் வார்த்தையைக் கேட்கவேண்டுமென்றும், வழிபறிக்கும் தசையிலே தாய்முகத்திலே விழிக்கவிரும்புவாரைப்போலே அவன் முகத்தில் விழிக்கவேணுமென்றும் திரௌபதி விரும்பினாள் என்று பலவிடங்களில் பெரிய வாச்சான்பிள்ளை காட்டிவிட்டார். இந்தப் பலன் உடனே ஏன் கிடைக்கவில்லை என்பதற்கு எவரும் பதில் சொல்லியே திரவேணும். மஹாபாரதத்தில் வனபர்வத்தில் இருநூற்றறுபத்து நாலாம் அத்தியாயத்தில் ஒரு விருத்தார்தம் உள்ளது. துர்யோதனனால் தூண்டப்பட்ட தூர்வாஸர் அகாலத்தில் ஆயிரக்கணக்கான சிஷ்யர்களோடு தர்மபுத்ரரிடம் ஆதித்யத்தை விரும்பி வந்ததையும், அப்போது திரௌபதி கண்ணனை மனத்தாலே சரணடைந்ததையும், உடனே கண்ணன் அருகில் படுக்கையிலிருந்த ருக்மிணியையும் விட்டு அரைகுலையத் தலைகுலைய ஓடிவந்து அவ்வாபத்தைப் பரிஹரித்ததையும் வியாஸர் கூறுகிறார். அவ்வாபத்தைவிட துச்சாஸனனால் வந்த ஆபத்து மஹத்தானது. தூர்வாஸரினால் வந்த ஆபத்தை நேரே வந்தே பரிஹரிக்கவேண்டுமென்னும் அவசியமில்லை. இங்கே நேரே வரவேணும் என்று திரௌபதி கருதியதாகப் பெரியவாச்சான்பிள்ளை தெளிவாக அருளிவிட்டார். அப்படியிருக்கும்போது அங்கு அரைகுலையத்தலைகுலைய ஓடிவந்த கண்ணன் இங்கு ஏன் அப்படி ஓடிவரவில்லை என்பதற்குக் காரணத்தை அனைவரும் அவசியம் சொல்லியே திரவேண்டும். ஆசார்யர்கள் உணர்த்தியிருக்கும் வழியில் உபாயாந்தர ஸம்பந்தம் ஏற்

பட்டிருப்பதாகக் கொள்வதைத் தவிர வேறு சரியான காரணம் இங்கு எவராலும் காட்டமுடியாது.

ஸர்வஸ்வம் ஐந்தாவது பரிச்சேதத்தின் நிரஸனம்.

67. ஸர்வஸ்வம் நாலு பரிச்சேதங்களின் நிரஸனத்தை எழுதிமுடித்து, அவற்றில் பெரும்பகுதி அச்சாகியும் முடிந்த வுடன் இன்று (25-5-63) “ஸ்ரீராமாநுஜன்” கிடைத்தது. அதில் ஸர்வஸ்வம் ஐந்து ஆறாவது பரிச்சேதங்களையும் வெளியிட்டிருக்கிறார். “உக்தி சமத்கார வைக்ய ரிகள” என்னும் தலைப்புள்ள ஐந்தாம் பரிச்சேதத்தில் (பாரா 86-105) பல பாராக்களில் ஸம்ஸ்கிருதகவிதைகளிலும், தமிழ்க் கவிதைகளிலும் உக்திசமத்காரம் எனப்படும் சொல்லின்பங்கள் பல பலவும் இருப்பதை மிகச்சுவைநேற்ற உபபாதித்துச் செல்கின்றார். இவற்றை எவரும் இல்லை செய்யமுடியாது. பிள்ளை லோகாசார்யருடைய பல ஸுத்திரங்களும், ஆழ்வார்களும் ஆசாரியர்களும் திவ்யமங்களவிக்ரஹமும், பாசுரங்களும், திருநாமம் முதலான உபாயாந்தரங்களும் பலங் கொடுக்கும் என்று சாட்டியிருக்கும் பற்பல ஸ்ரீஸுத்திகளும் இத்தகைய உக்திசமத்காரங்களை என்றும், எம்பெருமானுடைய பலப்ரதூத்வத்தை திவ்யமங்களவிக்ரஹத்தின் மீதும், பாசுரங்களின்மீதும், உபாயாந்தரங்களின்மீதும் ஏற்றிச்சொல்லும் வழக்குகளை அவை என்றும் கூறுகிறார். இதில் தான் விவரம் ஏற்படுகிறது. திவ்யமங்களவிக்ரஹத்திற்குப் பலகரணத்வரூபமான உபாயத்வம் உண்டு என்பதைப் பரந்தரஹஸ்யம் முதலான ரஹஸ்ய க்ரந்தங்களிலே பற்பல வரிக்கியங்களில் பூர்வாசார்யர்கள் யுக்திகளைக் கரட்டி நிரூபித்திருக்கிறார்கள். அகேதபோல் எல்லா ஆசார்யர்களும் கர்மஜ்ஞானபக்திகள்; திருநாமங்கீர்த்தனம் முதலான உபாயாந்தரங்களுக்கும் (புலகரணத்வரூபமான்) உபாயத்வம் உண்டென்று ஆயிரக்கணக்கான ஸ்ரீஸுத்திகளில் உபபாதித்திருக்கின்றார்கள். திவ்யப்ரபந்தப் பாசுரங்களுக்கும் இத்தகைய புலகரணத்வம் உண்டென்பதை எவரும் மறுக்கமுடியாது. இவ்வண்ணமாக, உபாயாந்தரங்களுக்கும், விக்ரஹத்திற்கும், பாசுரங்களுக்கும் உள்ளதான புலகரணத்வ ரூபமான உபாயத்வத்தைச் சொல்லுவதாகக் கொண்டு ஆயிரக்கணக்கான ஆசார்ய ஸ்ரீஸுத்திகளை தகவ நிஷ்கர்ஷபரமாகக் கொள்ள இடமிருக்கும்போது அவற்றில்

இல்லாததான பூலப்ரதத்வ ரூபமான உபாயத்வத்தை அவற்றில ஏறிட்டுச் சொல்லுவதாகக் கொண்டு அவ்வாயிரக் கணக்கான ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை எதற்காக வெளும் உகதி சமத்தகாரங்களாகவும், ஆரோபவாதங்களாகவும் கொள்ள வேண்டும் என்பதே நம்முடைய ஸாரமான கேள்வி. இவ்வொரு கேள்விக்கு சரியாக பதிலிற்றுக்க ஸர்வஸ்வகார ரால் முடியாது. இதற்கு பதிலிற்றுக்காமல் இவர் எத்தனை உக்திசமத்தகாரங்களையும், ரஸோக்திகளையும், சாடூக்திகளையும் காட்டினாலும் பயனில்லை.

68. பாரா 105-ல் “தன்னுடைய க்ருபையே காரணமாகப் பலனளிக்கும் பகவானுக்கு ஒரு வியாஜம் வேண்டியிருந்தது என்று நூற்கொள்கை” என்று எழுதுகிறார். இதிலிருந்து க்ஷுத்ரபலன்களை அளிக்கும்போதும் உபாயாந்தரங்களோடு ப்ரபத்தியோடு வாசியற அனைத்துக்கும் வ்யாஜத்வமே உள்ளது; பலகரணத்வம் ஒன்றுக்குமில்லை என்று ஸர்வஸ்வகாரர் கருதுவதாகத் தெரிகிறது. அப்படியானால் பூர்வாசார்யர்கள் காலம் தொடங்கி இன்றளவும் நூற்றுக்கணக்கான நூல்களில் உபாயாந்தரங்களுக்கு உள்ள உபாயத்வம் ஸரணவரணத்திற்கு இல்லையென்று போராடியிருப்பது பயனற்றதாய்விடும். தென்னாசார்ய ஸம்பிரதாயத்திற்கு இது முக்கியமான விஷயம். எவர்க்கும் ஸாதகமோ பாதகமோ அல்லாத ரஸோக்திகளையும், உக்திசமத்தகாரங்களையும் தமக்கே பூதாதகமான மாமுனிகளின் வியாக்கியான சைலியையும் காட்டி ஏடுகளை நிரப்புவதை விட்டிட்டு ஸர்வஸ்வகாரர் இவ்விஷயத்தில் தம் திறமையைக் காட்டி வாசகர்களைத் திருப்தி செய்யட்டும். திருநாமமீறே என்றது ப்ரபத்தியின் நாமாந்தரமே என்கிறார். எந்த ஆசார்யராவது இப்படி ஏழுதியிருப்பதைக் காட்டட்டும்.

ஸர்வஸ்வம் ஆறுவது பரிச்சேதத்தின் நிரஸனம்

69. “ஸம்ப்ரத்யாவிருத்யுதேயாக்தி வித்யாநநங்கள்” என்னும் தலைப்புள்ள ஆறுவது பரிச்சேதத்தை ஆராய்வோம்; பாரா 106-ல் “மஹாபாரதத்தில் அவன் மானஹானி பூரிஹாரத்தைக் கோரினதாகச் சொல்லப்பட்டுள்ளதே யன்றி வேறென்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கவில்லை.” என்று எழுதுகிறார். மஹாபாரதத்தில் சரணுகதி ச்லோ

கத்தில் ‘ரக்ஷமாம்’ என்று தன்னை ரக்ஷிக்கவேணும் என்று கதறியதாகவே உள்ளது. “ரக்ஷிகையாவது விரோதியைப்போக்குகையும், அபேக்ஷிதங்களைக் கொடுக்கையும்” “இவளுக்கு வஸ்த்ரவர்த்தனமும் சத்ருஸம்ஹாரமும் அபேக்ஷிதம்” “அப்படியே (கஜேந்திரனுக்கு வந்ததுபோலே) கூராராழி வெண்சங்கேந்தி வந்தருளிக்கதனக்கு முகங்காட்டவேணும் என்று கருத்து” “நீயும் என்னைப்போலே நிலையிழந்திருக்கிறாயா” “நீயும் உன் ஸ்வபாவத்தில் நெகிழிலன்றோ என் உடை நெகிழ வேண்டுவது” “நான் குழலபேணுமலிருக்க, நீ குழலிருண்டு சுருண்டேறிய குஞ்சிக் கோவந்தனாய் மயிர்பேணியிருப்பதென்” “உன் சோதி வாய்திறந்து உன் தாமரைக்கண்களால் நோக்காதொழுவதென்” “என்னுடைய ஆபத்துக்கு அவலோகந்தான மன்றோ அபேக்ஷிதம்” “நீ கண்ணுடையவனாயிருக்க நான் கண்கலங்குவதென்” “வழிபறிக்கும் தசையிலே தாய் முகத்திலே விழிக்க ஆசைப்படுவாரைப்போலே * தாயாயளிக்கின்ற தண்டாமரைக் கண்ணனைக் காணவாயிற்று இவள் ஆசைப்படுகிறது” “மாகசு:’ என்று ஒரு வார்த்தையன்றோ வேண்டுவது” என்று பெரியவாச்சான்பிள்ளை வஸ்த்ரவர்த்தனம் முதலான பற்பல அபேக்ஷிதங்களையும், சத்ருஸம்ஹாரத்தையும் பெறவேண்டுமென்று ஒவ்வொரு பதங்களைச் சொல்லும்போது திரௌபதியே தன் நெஞ்சால் நினைத்தாள் என்று காட்டியிருக்கும்போது, அதற்கு நேர் முரணாக மானஸரக்ஷணம் ஒன்றையே அவள் கோரினாள் என்று எழுதுவதற்கு ஸர்வஸ்வகாரருக்கு அதிகாரம் ஏது? பெரியவாச்சான்பிள்ளையிலும் தம்மைப் பெரியவராக நினைத்துவிட்டாரோ?

70. பாரா 107, 108-ல் திரௌபதி இருகையும் விட்டு ஸ்வப்ரவ்ருத்தி நிவ்ருத்தி ரூபமான ப்ரபத்தியைச் செய்யுதாள் என்கிறார். இதை எவரும் மறுக்கவில்லை. பாரா 108ல் “த்ரௌபதிக்குப் பலன் வஸ்த்ரம்” என்ற வாக்யத்தை எடுத்துக்கொண்டு, “மஹாவாக்யங்களில் ஒளசிட்யத்திற்கு ஏற்பப்பல விபரிணுமங்கள் செய்வது ப்ரஸித்தம்” என்று எழுதுகிறார். ஒரு விபரிணுமம் செய்யாமல் பெராள்கொள்ள ஸுத்ரமும் வியாக்யானமும் இடம் கொடுக்கும் போது, எதற்காக விபரிணுமம் செய்து “த்ரௌபதிக்கு

நிஷ்பந்நம் வஸ்திரம்” என்று பொருள்கொண்டு முழுக்ஷுப் படி ஸுத்தரத்தோடு விரோதத்தை வரவழைத்துக்கொள்ள வேண்டும்? என்பது நம்முடைய கேள்வி. “தரௌபதிக்குப் பலன் வஸ்திரம்” என்றதற்கு “அவள் கோரிய பலன் வஸ்திரம்” என்று சிலவிடங்களிலும், “அவளுக்குக்கிடத்த பலன் வஸ்திரம்” என்று சிலவிடங்களிலும்பொருள் எழுதுகிறார். எப்படிக்கொண்டாலும் இவருக்குவிரோதம்வருகிறது. “ப்ரபத்திக்குக் கோரியபலன் வஸ்திரம்” என்றுகொண்டால் “திருநாமததால் கிடாததபலன் வஸ்திரம்” எனக்கூறும் முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரத்துக்கும் ஸ்ரீவசனபூஷண ஸுத்தரத்திற்கும் விரோதமேயில்லாமையாலே, எந்த ஆசார்யரும் செல்லாதவழியில் சென்று கோவிந்த நாமததையும் ப்ரபத்தியையும் ஒன்றாகவேண்டியதில்லை. “ப்ரபத்தியால் பெற்ற பலன் வஸ்திரம்” என்று கொண்டால், “திருநாமததால் பெற்ற பலன் வஸ்திரம்” என்று கூறும் முழுக்ஷுப்படி ஸுத்தரத்தோடு (இவர் கருத்துப்படி மேலவழித்தோன்றும்) விரோதம் வருகையாலே, எர்வஸ்வம் நான் காவது பரிச்சேதத்தில் நிரூபித்துள்ள டி மாமுனிசுள் அவ்விரோதத்தை எடுத்துக் கழித்திருக்கவேண்டும். மாமுனிசுளோ விரோதத்தை எடுத்துக் கழிக்கவேயில்லை. ஆகையால் ஸ்ரீவசன பூஷணஸுத்தரத்திற்கு எப்படிப் பொருள் கொண்டாலும் இவர்க்கு விரோதம் தவிர்க்கவொண்ணாது.

71. பாரா 109-முகல் 111 முடிய “மஹாவிச்வாஸம் நிலைத்து நிற்கிறதாவென்று பரீக்ஷிப்பதற்காகப் பரமபுருஷன் சில கணங்கள் தாமதிக்க” என்றும் “கோவிந்த நாமத்தில் உபாயபுத்தியைச் செய்து விட்டான்” என்றும் நாம் ஸித்தாஞ்ஜனத்தில் எழுதியிருப்பதைக்கண்டு தமக்குக் கண்ணீர் வெள்ளம் கோதது நின்றதாகவும், இதைக் கண்ட பின்பும் தம் உயிர் போகாமலிருப்பதற்கு வருந்துவதாகவும் கூறிப் பலவாறு பரிஹஸிக்கிறார். சரணாகதி செய்த சிறிது நேரத்திற்கெல்லாம் திரௌபதி திருதராஷ்டிரன் முதலானாரைப் பற்றியதை வியாஸரே காட்டியிருப்பதை நாம் எடுத்துக்காட்டிவிட்டோம். இதைக்கண்ட பின்பு என்ன செய்யப்போகிறாரோ தெரியவில்லை. “மஹாவிச்வாஸத்தைப் பரீக்ஷி செய்ததற்காகச் சில சணங்கள் தாமதித்தான்” என்று நாம் எழுதியிருப்பதை எடுத்துக்கொண்டு பல

கேள்விகள் கேட்டுப் பலவாறு தூஷித்திருார். சரணாகதிச் சீலாகத்தைச் சொன்னபின்பு பத்தெட்டுச் சீலாகங்களைச் சொல்லும் வரையில் புடைவை சுரப்பதற்குத் தாமதமாகியிருக்கிறது என்று மஹாபாரதத்திலிருந்து விளங்குகிறது. இதை எவரும் இல்லை செய்யமுடியாது. இவர் கேட்கும் கேள்விகளை இத்தாமதத்தைச்செய்த கண்ணனைக் குறித்தும். தாமதம்செய்ததாகக் காட்டிய வ்யாஸரைக்குறித்துமே இவர் கேட்கவேண்டும். ஆர்த்தப்ரபந்தி ஸ்கலங்களில் ஆர்த்தியின் பராகாஷ்டை, விளைந்தபின்பே பலன ஏற்படும் என்னும் சாஸ்திர வரம்பையொட்டி இத்தாமதத்திற்கு நாம் ஒரு காரணத்தைச் சொன்னோம். இதைவிட யுக்தமான காரணத்தை இவர் கூறினாலும் ஏற்றுக்கொள்ளத்தடையில்லை. இதில் ஒரு நிர்ப்பந்தமில்லை. ஆனால் ஒருவிஷயம் நிச்சயம். ஆசார்ய ஸ்ரீஸூகத்திகளை அடியொற்றிப் புடைவை சுரப்பதற்கு முன் க்ஷணத்தில் உபாயபுத்தியுடன் கோவிந்தநாட ஸங்கீர்த்தனத்தை திரௌபதிக்கு ஒப்புக்கொள்ளாவிடில் 'ஆர்த்தப்பிரபந்திக்கு விரும்பிய பற்பல பலன்களை உடனே கொடுக்கவில்லை' என்னும் பெரிய சூணஹானி கண்ணனுக்கு ஏற்படும்.

72. பாரா 112-ல் "உலகமுண்ட பெருவாயா" [திருவாய் 6-10-1] என்ற நவிடத்தின் ஈட்டில் "[பெருவாயா!!] த்ரௌபதி ஸரணமென்ற உக்தியித்தனையும் திருவுள்ளத்தே கிடந்து, ஸதஸ்ஸில் அவன் பரிபூவித்த பரிபூவத்தையும் பரிஹரித்து, தூர்யோதநாதிகளையும் நிரளித்து, தர்மபுக்ரன் தலையிலே முடியையும் வைத்து, இவள் குழலையும் முடிப்பித்து, பின்பும் 'ருணம் ப்ரவ்ருத்த்யமிவமே' என்று குறைவாளனாய் பரம்பதத்துக்கு எழுந்தருளுகிறபோதும் 'நாதிஸ்வஸ்த்யுநா:' என்று திருவுள்ளத்தில் புண்ணேடேயிறே எழுந்தருளிற்று.' என்று அருளியிருப்பதை நமக்கு பூரதகமானதாய் எடுத்துக் காட்டுகிறார். இந்த ஸ்ரீஸூக்தியை அருளிய நம்பிள்ளையே திருவாய்மொழி (3-3-6) வ்யாக்யானத்தில், "த்ரௌபதி திருநாமஞ் சொல்ல கோவிந்தா என்றவாறே" என்று திரௌபதி திருநாமத்தை உபாயபுத்தியோடு சொன்னாள் என்று கூறுகையாலும். "பேர் தன் கார்யம் செய்ததித்தனை போக்கி நாம் ஒன்றும் செய்திலோம்" என்று பேர் தன் கார்யத்தைச் செய்தது என்றும் தான் ஒன்றும் செய்யவில்லை

யென்றும் கண்ணன் கலங்கியதாகக் காட்டுகையாலும், “அஸங்கதமாக இரண்டு சப்தங்களைச் சேர்த்துச் சொன்னால் விஷஹரணத்துக்கு உடலாகாநின்றதிதே சப்தஸூகதியாலே; அவ்வோபாதியும் போராமையிலையிதே திருநாமம்” என்று திருநாமம் சப்தசக்தியாலே பலளளித்ததென்று அத்யாதரத் தோடு நிரூபிக்கையாலும் உபாயபுத்தியோடு உச்சரிக்கப் பட்ட திருநாமமே புடைவை சுரந்ததென்று நடுநிலை யாளர்க்கு நன்கு விளங்கும். இந்த ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு விரோதமில்லாமல ப்ரக்ருதமான ஈட்டு (6-10-1) ஸ்ரீஸூக்திக்குப்பொருள் கொள்ளவேண்டிய பொறுப்பு அனைவர்க்கு முண்டு. அப்படிப் பொருள்கொள்ள இரண்டு வழிகள் காட்டுகிறோம். (1) இங்கு “ஸரணம் என்ற உக்தியித்தனையும்” என்றது கோவிந்த நாமத்துக்கும் உபலக்ஷணம். பல பலன்களை அளித்ததாகையாலே ப்ரதானமான ஸரணாகதியை யிட்டு ஒரே பலனையளித்ததாகையாலே அப்ரதானமான திருநாமத்தை உபலக்ஷிக்கிறார் என்று கொள்ளவேண்டும். இத்தலையில் உள்ளதின் எளிமையைக்காட்டும் ப்ரகரணமாகையாலே இரண்டையும் சொன்னால் உபாயசூருத்வம் தோற்றுமென்று, தரேளபதியின் மானஸப்ரபத்தியை “ஸரணமென்னும் உக்தி என்று கூறி அதையிட்டுத் திருநாமத்தை உபலக்ஷிக்கிறார் என்று கொள்வது முத்ல்வழி. (2) “சூத்ரிணே கச்சூந்தி” என்கிற ரீதியிலே நிர்வஹிப்பது இரண்டாவது வழி. குடைபிடித்துச் செல்கின்றவர் சிலரும், அவர்களையொட்டிக் குடைபிடிக்காமலே செல்கின்றவர்கள் சிலரும் போகும்போது அனைவரையும் “சூத்ரிணே கச்சூந்தி” [குடைபிடித்தவர்கள் போகின்றார்கள்] என்று கூறுவதுண்டு. அதுபோலவே இங்கும் ஸரணேக்தியின் பலன்களோடு திரேளபதிக்குக்கிடத்த திருநாமத்தின பலனென்றையும் சேர்த்து ஸரணேக்தியின் பலனாகக் கூறுவதாகவும் கொள்ளலாம். “ருதம் பிபூந்தௌ” [கட 1-3-1] என்று ஒரு வேகவாக்கியம் பரமாத்மஜீவாத்மாக்களிருவரையும் கர்ம பலத்தை அனுபவிப்பவர்கள் என்று கூறிற்று. “சூஹாம் ப்ரவிஷ்டாவாத்மானௌ ஹி ததூத்யாஸநாத” [ப்ரஹ்மஸூ 1-2-11] என்னும் ப்ரஹ்மஸூத்ரத்தின் பாஷ்யத்தில், இவ்வாக்கியம் எப்படியொட்டும் என்று ஆசங்கித்துக்கொண்டு சூத்ரிந்யாயத்தாலே பொருந்தவீடலாம் என்று ஸ்ரீபாஷ்யகாரர்

நிர்வஹித்தார். அதுபோலவே இங்கும் சூத்ரிந்யாயத்தாலே ஸரணாகதிக்குக் கிடைத்த பலன்களோடு அதனால் கிடைக்காத பலனான மானஸம்ரக்ஷணத்தையும் சேர்த்துக் கூறுவதாக நிர்வஹிக்கலாம். இவ்வண்ணமாக சாஸ்திரஜ்ஞர்கள் இசைந்தமுறையிலே இரண்டுவிதமாக நிர்வஹிக்கக்கூடியதாயுள்ளது இந்த ஸ்ரீஸூக்தி. இந்த ஸ்ரீஸூக்திக்கு ஸர்வஸ்வகாரர் கருதுவதுபோல் பொருள்கொண்டால், அவரே இசைந்துள்ளபடி பற்பல (ஆயிரக்கணக்கான) ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகள் ரஸோக்தியாகவும், சாடூக்தியாகவும், ஆரோபவாதமாகவும், உக்திசமத்காரமாகவும் ஆகின்றன. இவ்வொரு ஸ்ரீஸூக்தியில் ஸரணாக்தியைத் திருநாமத்துக்கும் உபலக்ஷணமென்றோ, சத்ரிந்யாயத்தாலோ பொருள்கொள்ளும் சிறு அஸ்வாரஸ்யத்தை ஸஹித்துக்கொள்வது சிறந்ததா. உபாயாந்தரங்களுக்கு ஸாதனத்வத்தை அருளும் ஆயிரக்கணக்கான ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும், வாச்யத்தைக் காட்டிலும் வாசகத்துக்கு ப்ரபாவத்தைக் காட்டும் முழுகூப்படி ஸூத்ரங்களையும். ஈடு (3-3-6) ஸ்ரீஸூக்திகளையும், த்ரௌபதி ப்ரபத்தியினாலே உடனே பல பலன்களைப்பெற விரும்பினொன்றும் திருநாமம் வஸ்திரவிருத்தியை மாத்திரம் அளித்ததென்றும், ப்ரபத்திக்கு அவள் விரும்பிய மற்ற பலன்கள் நீண்டநாள் கழித்துக் கிடைத்தனவென்றும் கூறும் பாரதாதிதனிச்சிலோக ஸ்ரீஸூக்திகளையும் பொருளற்றவையாகவும், சாடூக்திகளாகவும், ஆரோபவாதங்களாகவும் கொள்வது சிறந்ததா என்பதை விவேகிகள் ஆராய்ந்து கொள்வது, முற்கூறியபடி சாஸ்திரஜ்ஞர்கள் இசைந்த இரண்டு வழிகளில் நிர்வஹிக்கக்கூடிய இந்த ஈட்டு (6-10-1) ஸ்ரீஸூக்தியை வ்யாவர்த்திப்பதற்காகவே ஸம்ரக்ஷணம் 21-வது பாராவின் கடைசியில் “ஓராசார்யராவது ஓரிடத்திலாவது வஸ்திரவிருத்தியை மாத்திரம் தனியே எடுத்து சரணாகதியின் பலனாகச்சொல்லவில்லை” என்றும், 43-வது பாராவில் நாம் செய்துள்ள முதல் ப்ரதிஜ்ஞையில் “வஸ்திரவிருத்தியை மாத்திரம் தனியே எடுத்து ஓராசார்யராவது ஒரு மூலையிலாவது இது சரணாகதியின் பலனாகக் கிடைத்தது என்று எழுதியிருப்பதாக ஸமீக்ஷணகாரர் காட்டிவிட்டாரானால்.....” என்றும் நாம் எழுதியிருப்பதைக் குறிக்கொள்வது. வஸ்திரவிருத்தியையாவது, அதன் முக்யபேத்யமேயான மானஸம்ரக்ஷணத்தையாவது தனியே எடுத்து

ஓராசார்யராவது ஒரு மூலையிலாவது இது சரணாகதியின் பலனாகக் கிடைத்தது என்று அருளியிருப்பதைக் காட்டும் நம்மை வெற்றிகொள்ள ஸர்வஸ்வகாரர் முயலவாராக.

73. பாரா 112-ல் எடுக்கப்பட்ட ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியில் ஸர்வஸ்வகாரர்க்கே பூதாத்மமுள்ளது. திரௌபதியானவள் தன் சரணாகதிக்குப் பலனாகப் பல பலன்களை விரும்பினாள் என்றும், திருநாமம் கொடுத்த வஸ்திரவிருத்தியைத் தவிர்த்த மற்ற பலன்களை எம்பெருமான் நீண்டநாள் கழிந்தபின் சரணாகதி பலனாகக் கொடுத்தான் என்றும் பாரதாதி தனிச்லோகத்தில் பெரியவாச்சான்பிள்ளை உபபாதித்திருப்பதை அடியோடு புறக்கணித்து, திரௌபதி மானஸம்ரக்ஷணத்தைத்தவிர வேறு எப்பலனையும் விரும்பவில்லை என்று எழுதிச்செலகின்றார் ஸர்வஸ்வகாரர். இந்த ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியும் ஸுரணம் என்னும் உக்தி நெஞ்சிலே கிடந்ததாலேயே நீண்டநாள் கழித்துப் பல பலன்களை எம்பெருமான திரௌபதிக்கு அருளியதை நிரூபிக்கின்றது. ஆகவே இதிலிருந்தும் திரௌபதி தன் சரணாகதிக்குப் பலனாக அப்பலன்களையெல்லாம் விரும்பியிருந்தாள் என்று விளங்குகிறது. ஆகையால் இந்த ஸ்ரீஸூக்தியும் ஸர்வஸ்வகாரர்க்குக் கண்டேக்யூடுவேயாகும்.

74. பாரா 114-ல் “திரௌபதி திருநாமஞ்சொல்ல கோவிந்தா என்றவாறே” என்ற ஈட்டு (3-3-6) ஸ்ரீஸூக்தியைத் தமக்கு ஸாதாகம் போலே எடுக்கிறார். ‘திருநாமஞ்சொல்ல’ என்றதற்கு ‘உபாயபுத்தியோடு திருநாமத்தைச் சொல்லுவதற்காக’ என்று பொருள்கொள்ளாவிட்டால் புருஷத்தி பரிஹாரம் ஏற்படவழியில்லை என்பதை உணர்வாராக. இப்ரகரணத்தின் கடைசியிலுள்ளதும், இவர் எடுக்காமல் விட்டிருப்பதுமான “அஸங்கதமாக இரண்டு சப்தங்களைச் சேர்த்துச் சொன்னால் விஷஹரணத்துக்கு உடலாகாநின்றதிறே சப்தசக்தியாலே; அவ்வோபாதியும் போராமையிலையிறே திருநாமம்” என்னும் ஸ்ரீஸூக்தியில் விஷஹரணமந்த்ரஸ்தலத்திற்போலே திருநாமமே தன் சக்தியாலே புடைவையைச்சுரந்ததென்று அத்யாதரத்துடன் நிரூபிப்பதன் மூலம் ஸர்வஸ்வகாரரின் ரஸோக்திவாதத்தை அடியறுத்துவிட்டார் நம்பிள்ளை என்பதையும் உணர்வாராக. இவ்வளவால் ஸர்வஸ்வம் ஆறாவது பரிச்சேக்யமும் நிரூபிக்கப்பட்டது.

ஸாரமான ப்ரச்னங்கள்

75. இதுவரையில் நாம் உபபாதித்து வந்திருக்கும் விஷயங்களிலிருந்து தேறுகின்றவையும், அவர் அவசியம் பதில் சொல்லித்தீரவேண்டியவையுமான ஸாரமான சில ப்ரச்னங்களை ஸர்வஸ்வகாரரைமுன்னிலைப்படுத்திக்கேட்கின்றோம். அவற்றையாவது அவர் அடைவே இலக்கமிட்டு அனுவதித்து பதிலுரைக்கவேண்டுமென்று பிரார்த்திக்கிறோம்.

(1) பாரதாதி தனிச்லோகத்திலும், திருவிருத்தம் (33) நம்பிள்ளையீட்டிலும், திருவாய்மொழி (6-10-1), ஈட்டிலும் திரௌபதியானவள் தன் சரணாகதிக்குப்பலனாகப் பற்பல பலன்களை உடனே பெறவேண்டுமென்று தன் நெஞ்சாலே நினைத்தாளென்றும் அவற்றை நீண்டநாள் கழித்துப் பெற்றாள் என்றும் முக்தகண்டமாசு நிரூபித்திருப்பதை தேவரீர் ஏற்றுக்கொள்கிறீரா இல்லையா? ஏற்றுக்கொள்ளமாட்டேன் என்று உரைப்பீராகில், தேவரீரோடு விவாதம் செய்வதற்கே ஸ்ரீவைஷ்ணவர்கள் எவரும் முன்வரமாட்டார்கள் என்பதை உணர்வீராக. ஆகையால் 'ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன்' என்றே தேவரீர் சொல்லித்தீரவேண்டும்.

(2) கண்ணன் பாண்டவர்களை வனவாஸத்தில் சந்திக்க முதல்தடவை வரும்போது "நீயும் என்னை ரக்ஷிக்கவில்லை" என்று திரௌபதி கதறியமையாலும் "ஸாஹம் கேசக்ரஹம் ப்ராப்தா" என்னும் ச்லோகத்தாலும் தான் விரும்பிய பலன்களை உடனே பெறவில்லை என்னும் குறையிருந்ததென விளங்கவில்லையா? இதிலிருந்தும் திரௌபதி சரணாகதிபலனாகப் பற்பல பலன்களை உடனே பெற விரும்பியிருக்கிறாள் என்று எரித்திக்கவில்லையா?

(3) இப்படிப் பற்பல பலன்களைப் பரமார்த்தியோடு உடனேபெறாதிரௌபதி விரும்பியிருக்கையில் வஸ்திரவிருத்தியொன்றைத் தவிர மற்றவையுனைத்தையும் ஏன் நெடுநாள் கழித்துப் பெற்றாள் என்பதற்கு தேவரீரால் ஏதாவதொரு காரணம் சொல்ல முடியுமா?

(4) பரமார்த்தியோடு திரௌபதியானவள் கண்ணன் நேரேவந்து பற்பல பலன்களை ஆளிக்கவேண்டுமென்று 'ஸங்கசுக்ரகதாபாணே' முதலான பதங்களைச் சொல்லும் போது கருதியதாகத் தேறுசையில், தேவரீர் கருத்துப்படி உபாயந்தரஸம்பந்தமும் ஏற்படாமலிருக்க கண்ணன்

அப்படி நேரே வந்து அப்பலன்களில் ஒன்றையும் அளிககா மையால் ஸரணாகத ஸம்ரக்ஷணமாகிற பெரிய பகவதவைபவத திற்கு ஹானி வருவதை எப்படிப் பரிஹரிப்பீர்?

(5) இந்த பகவத்குணஹானியைப் பரிஹரிப்பதற்காகவே. திரௌபதி திருநாமஞ்சொல்ல கோவிந்தா என்றாள் என்றும், அந்நாமமே தன் சகதியாலேபுடைவைசுரந்து விட்டதென்றும், (சாஸ்திரபரதந்திரஞான) கண்ணன் அப்போது ஒன்றும் செய்யமுடியவில்லையென்றும், (த்யூரௌபத்யுயா ஸஹிதா: என்றவிடத்தில் ப்ராயச்சித்தப்ரபத்தியனுஷ்டித்த பிறகு) நீண்டநாள் கழித்துக் கண்ணன் திரௌபதி விரும்பிய எல்லாப் பலன்களையும் கொடுத்தான் என்றும் பொருள்படும்படியான ஸ்ரீஸூக்திகளை ஆசார்யர்கள் அருளியிருப்பதை எதற்காக ரஸோக்திகளென்றும், சாடூக்திகளென்றும், ஆரோபவாதமென்றும் உக்திசமத்காரமென்றும் கூறி பகவத்குணஹானியை விளைக்கவேண்டும்?

(6) த்ரௌபதிக்கு உபாயாந்தர ஸம்ஸர்க்கமாகிற பெரும்தோஷம்வாராமைக்காகப் பற்பல ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை ஆரோபவாதமென்று கொள்ளவேண்டுமென்று கூறுவீராகில், சில நிமிஷங்களுக்குப் பின் அந்த திரௌபதிக்கே திருதராஷ்டிரன் முதலான க்ஷுத்ரர்களைப் பற்று கையாகிற 'மிகப்பெரிய' தோஷத்தை வியாஸரே காட்டியிருப்பதை எப்படிப் பரிஹரிப்பீர்? ஆபத்துக்காலத்தில் ஏற்பட்ட உபாயாந்தர ஸம்பந்தமாகையாலே இது பெரிய தோஷமென்று என்று தானே தேவரீரும் சொல்லித்தீரவேண்டும்.

(7) அதுபோலவே பகவத்குணத்தையும், பற்பல ஆசாயஸ்ரீஸூக்திகளையும் ஸம்ரக்ஷிப்பதற்காக திரௌபதிக்குப் பரமபத்துக்காலத்திலே புடைவை சுரந்ததற்கு முன்னக்ஷணத்தில் கோவிந்தநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயாந்தர ஸம்பந்தத்தை ஒப்புக்கொள்வதும் பெரிய தோஷமென்று என்று கொள்ளக் குறையென்ன?

(8) திரௌபதியானவள் 'ரக்ஷமாம்' என்றவிடத்தில் எந்த துச்சாஸனாதியரிடமிருந்து ரகக்ஷையைக் கண்ணனிடம் விரும்பினாளோ, அதை உடனே பெறுமையாலேயே அந்த துச்சாஸனாதியராலே மறுபடியும் பரிபவப்பட்டு பீஷ்மாதிகளை அந்த துச்சாஸனாதியரிடமிருந்தே ரக்ஷிக்கவேண்டுமென்று பற்றியதற்கும் பிறகு ப்ராயச்சித்தப்ரபத்தியை

அனுஷ்டித்தாள் என்று காட்டினால்தானே நெடுநாள் சழித்துப் ப்ரபத்தியின் மற்ற பலன்கள் ஏற்பட்டன என்று தேவரீரும் கூறமுடியும்?

(9) திரௌபதி பற்பல பலன்களை விரும்பியிருக்கும் போது பெரியவாச்சான்பிள்ளை உடனே பெற்ற பலனான புடைவை சுரந்ததை மாத்திரம் பொறுக்கியெடுத்து அதைத் திருநாமம் செய்தது என்று கூறியதற்கும் மற்ற பலன்களை ஸ்ரணாகதி பலனாகப்பிறகு அளித்தான் என்று கூறியதற்கும் நியாமகமென்ன?

(10) பெரியவாச்சான்பிள்ளை, நம்பிள்ளை, உலகாசிரியர் முதலான எந்த ஆசார்யரும் புடைவை சுரந்ததையோ அதன் முக்யபேதமான மானஸம்ரக்ஷணத்தையோ எடுத்து விசாரிக்கும்போது அதைத் திருநாமத்தின் பலனாகவே கிடைத்ததென்று நிரூபிப்பதற்குக் கருத்தென்ன? எந்த ஆசார்யராவது வஸ்திரவிருத்தியை தனியே எடுத்து அதை ச்ரணாகதியினால் ப்ராப்தம் என்று அருளியிருக்கிறார்களா?

(11) திருநாமமும் ப்ரபத்தியும் ஒன்றாகையாலே வஸ்திரவிருத்தியைத் திருநாமத்தால் ப்ராப்தமாகக் கூறினார்களெனில் திருநாமமும் ப்ரபத்தியும் ஒன்றென்று எந்த ஆசார்யராவது எங்கேயாவது கூறியிருக்கிறார்களா? ப்ரபத்தி பலன்களைத்திருநாமபலனாகவேறெங்காவது அருளியதுண்டா?

(12) த்ரௌபதி முக்கியமான மானஸப்ரபத்தியையே செய்திருக்கும்போது, கௌணமான வாசிகப்ரபத்தியின் அவச்யாபேக்ஷிதமல்லாததோர் பகுதியான கோவிந்தநாமம் பலனளித்ததாகக் கூறுவது பொருந்துமா?

(13) ப்ரபத்தியை ஒரு தடவையே செய்யவேண்டுமென்று சாஸ்திரவியதியிருக்கும்போது, “த்ய்ரௌபத்யாஸஹிதா:” என்றவிடத்திலே சத்ருநிரஸன பூர்வகமான ராஜ்யப்ராப்திக்காக தர்மபுத்ராதிகளோடு கூட திரௌபதி மறுபடியும் ச்ரணம் புகுந்தாள் என்று கூறுவது தேவரீர்க்கு எப்படிப் பொருந்தும்?

(14) ஆர்த்தப்ரபத்திக்கு உடனே பலன்வரக்காணாமையால், “கோவிந்தேதி” என்ற ச்லோகத்தையும் ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும் அடியொற்றி உபாயாந்தரஸம்பந்தத்தால் த்ரௌபதிப்ரபத்தி தடைபட்டதென்று எவரும் ஒப்புக் கொண்டே தீரவேண்டும். பீஷ்மாதிகளைப் பற்றியிருப்பதும் இம்முடிவுக்கே வரச்செய்கிறது. ஆசார்யர்களோ ஏககண்ட

மாகத்ரௌபதீப்ரபத்தி பிறகு பலனளித்ததாகக் கூறுகிறார்கள். மேலெழும்பார்க்கும்போது பொருந்தாதவையாகத் தோன்றும் இவ்விரண்டு அர்த்தங்களையும் பொருந்த விடுகைக்கு, அர்த்தாபத்திப்ரமாணத்தின்படி இடையேப் பராயச்சித்தப்ரபத்தியைக் கற்பிக்குததானே தீர்வெண்டு? 'த்ரௌபத்யா ஸஹிதா:' என்னும் ச்லோகம் த்ரௌபதி விஷயத்தில் இப்ராயச்சித்தப்ரபத்தியைக் கற்பிக்க இடமளிக்கும்போது, அந்தச்லோகம் தர்மபுதராதிகளின் முக்யப்ரபத்தியைக் கூறுவதோடு த்ரௌபதியின் பராயச்சித்தப்ரபத்தியையும் கூறுகிறது என்று கொண்டால் குறையென்ன?

(15) முமுக்ஷுபபடியில் (மாமுனிகளின் வியாக்கியானத்திற்கு விருத்தமாக) "ப்ரபத்தியின் பெருமையைக் காட்டுவதற்காக அதன் ஏகதேசமான திருநாமத்தின் பெருமையைக் காட்டுகிறார் பிள்ளைலோகாசார்யர்" என்று பொருள்பட எழுதுகிறார். திருநாமத்துக்கு இங்கு கூறப்படும் பெருமை ஆரோபவாதமேயொழிய உண்மையன்று என்றும் எழுதுகிறார். அவயவமான திருநாமத்துக்கு ஆரோபித்துக் கூறப்படும் பெருமையால் அதன் அவயவியானப்ரபத்திக்கு என்ன பெருமை ஸித்திக்கும்? இப்படிப்ரபத்திக்குப் பெருமை ஸித்திக்காதவளவில் அதற்கு வாசகமான திருமந்திரத்திற்குப் பெருமை ஸித்திக்காதே. ஆகையால் தேவரீர் கூறுகிறபடி பொருள் கொண்டால் இந்தப்ரகரணம் முழுவதும் பொருந்தாப் பேச்சாகவன்றோ ஆகிவிடுகிறது.

(16) இதைப் பரிஹரிப்பதற்காக, "பகவான் உதவாம விருந்தபோது ப்ரபத்தி உதவிற்று" என்று ப்ரபத்திக்கு உள்ளபெருமையே இங்கு உரைக்கப்படுகிறது என்று கூறுவீராகில் ஸித்தாஞ்ஜனம் பாரா 4-ல் நிரூபித்தபடி முமுக்ஷுப்படி ஸுதரம் முன்னுக்குப்பின் முரணாகப் பேசுவதாக ஆகிவிடுகிறதே! இதை எப்படிப் பரிஹரிப்பீர்?

(17) இதைப்பரிஹரிக்கவேண்டுமானால் "ப்ரபத்திக்கு ஒருவிதமான உபாயத்வம் உண்டு" என்றே சொல்லித்தீர வேண்டும். தென்னுசார்யஸம்பிரதாயத்திற்கு நேர் விருத்தமான இப்பரிஹாரத்தைத் திருவுள்ளம் பற்றப்போகிறீரா?

(18) "த்ரௌபதிக்குப் பலம் வஸ்த்ரம்" என்றதை உள்ளடக்கிய ஸ்ரீவசநபூஷண ஸுதரத்தின் முன்பின் பகுதி

சுளிலிருந்தும், அதன் வ்யாக்யானத்திலிருந்தும் “த்ரௌபதி ப்ரபத்திக்கு நிஷ்பாத்யம் (அல்லது உத்யுக்திஷ்டபூலம்) வஸ்த்ரம்” என்று தெளிவாக விளங்கும்போது, “அப்ரபத்திக்கு நிஷ்பந்ரம் (அல்லது ப்ராப்தபூலன்) வஸ்த்ரம்” என்று தேவரீர் பொருள்கொள்வது நியாயமா?

(19) அப்படிப் பொருள்கொண்டால், இந்த ஸ்ரீவசன பூஷண ஸுத்ரத்திற்கும், முமுகுஷுப்படி ஸுத்ரத்துக்கும், அடியேன் கருத்துப்படி நேரே விரோதமோ. தேவரீர் கருத்துப்படி மேலெழுத்தோன்றும் விரோதமோ ஏற்படுகிறது. தேவரீர் ஸர்வஸ்வம்நாலாவது பரிச்சேகத்தில் நிரூபித்துள்ள படி இவ்விரோதத்தை மாமுனிகள் எடுத்துக் கழித்திருக்க வேண்டும். அப்படி மாமுனிகள் செய்யாததிலிருந்து மாமுனிகள் இரண்டு ஸுத்ரங்களுக்கும் விரோதமிருப்பதாகத் திருவுள்ளம் பற்றவேயில்லை என்று விளங்கவில்லையா?

(20) ப்ரச்சம் 18, 19-ல் ஏற்படும் விரோதங்களைப் பரிஹரிப்பதற்காக, “(மாமுனிகளையொட்டி) நான் த்ரௌபதிக்கு நிஷ்பாத்யம் அல்லது உத்யுக்திஷ்டபூலம் வஸ்த்ரம் என்றே பொருள்கொண்டு விடுகிறேன்” என்று கூறுவீராகில், அப்போது முமுகுஷுப்படி ஸுத்ரத்துக்கும், ஸ்ரீவசன பூஷண ஸுத்ரத்துக்கும் மேலெழுத்தோன்றும் விரோதமுமில்லையாகையாலே, இல்லாத விரோதத்தைப் பரிஹரிப்பதற்காக எதற்காக (எந்த ஆசார்யரும் வித்வானும் இது வரையில் செல்லாத வழியில் சென்று) திருநாமத்தையும் ப்ரபத்தியையும் ஒன்றென்று கொண்டு முமுகுஷுப்படி ஸுத்ரங்களைப் பொருளற்றதாக்க வேண்டும்?

(21) “த்ரௌபதி திருநாமஞ்சொல்ல கோவிந்தா என்றவாறே” என்ற ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியில் புனருக்தி பரிஹாரத்தை எப்படிச் செய்வீர்?

(22) “நம்பேர் தன் கார்யம் செய்ததித்தனைபோக்கி நாம் ஒன்றும் செய்திலோமிறே” என்ற ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியில் பேரை ப்ரபத்தியென்று கொண்டால் நம் ஸம்பிரதாயப்படி முன்னுக்குப் பின் முரணானதும், விரஸமானதுமான அர்த்தமே ஸித்திக்கும்போது அதை எப்படி ரஸோக்தி என்கிறீர்? “ப்ரபத்தி தன் கார்யம் செய்ததேயொழிய எம்பெருமான் ஒன்றும் செய்யவில்லை” என்று நம் ஆசார்யர்கள் எங்கே யாவது அருளியிருப்பதைக் காட்டமுடியுமா?

(23) 22-ல் எடுக்கப்பட்ட ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தியில் பேர்தன் கார்யம் செய்தது என்று அருளியதை 'அஸங்குதமாக இரண்டு சப்தங்களைச் சேர்த்துச்சொன்னால் அது விஷஹரணத்திற்கு உடலாகாநின்றதிதே சப்தசக்தியாலே; அவ்வோபாதியும் போராமையில்லையிதே திருநாமம்' என்னும் அடுத்த வாக்யத்தில் நம்பிள்ளைகாமே அத்யபி நிவேஸத்துடன் நிஸுபித்திருக்கும்போது ரஸோக்திவாதம் எப்படிப் பொருந்தும்? சப்தசக்தியாலே பலனளிப்பதென்பது திருநாமஸங்கீர்த்தனமாகிற உபாயாந்தரஸதலத்தில்தானே ஒட்டும்? ப்ரபத்திஸ்தலத்தில ஒட்டாதே; இவ்விரோதத்தை எப்படி பரிஹரிப்பீர்?

(24) ஆயிரக்கணக்கான வாக்யங்களில் திருநாமம் முதலான உபாயாந்தரங்களுக்கும், திவ்யமங்கள விக்ரஹத்திற்கும் நம் ஆசார்யர்கள் உபாயத்வத்தை ஸாதித்திருக்கிறார்கள். உபாயாந்தரங்களுக்கும், விக்ரஹத்திற்கும் உள்ளதான பூலகரணத்வத்தைக் கூறுகின்றன என்று கொண்டு இவ்வாக்கியங்களைப் பொருளுடையதாக்க இடமிருக்கும் போது, அவற்றில் இல்லாததான பூலப்ரகூத்வத்தை இவ்வாக்யங்கள் அவற்றில ஏறிட்டுக்கூறுகின்றன என்றுரைத்து அவ்வாக்யங்களை தேவரீர் பொருளற்றதாக்குவதேன்?

76. இந்த இருபத்துநாலு கேள்விகளையும் ஒன்று விடாமல் அப்படியே அச்சிட்டு, ப்ரமாண யுக்திகளைக்காட்டி அவற்றுக்குத் திருப்திகரமாக ஸர்வஸ்வகாரர் பதிலுரைத்து விட்டாரானால் நம்முடைய கொள்கையை மாற்றிக்கொள்ள நாம் ஸித்தமாயிருக்கிறோம். உபயவாதிகளும் 'தன் பக்ஷம்' என்னும் அபிமானத்தால் பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை கெளுணமாக்காமல், முக்யபார்த்தமாக்கி ஸம்ரக்ஷிப்பதொன்றிலேயே நோக்குடையவர்களாயிருக்க வேண்டியது அவசியம். ஆகையால், 'தன் பக்ஷம்' என்னும் அபிநிவேசமில்லாமல், எந்தப்பக்ஷமானது பூர்வாசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளுக்கு ஒத்திருக்கின்றதோ அதை ஏற்றுக்கொள்வதே அறிவாளிகளுக்குத்தக்கது. இப்படி ஏற்றுக்கொள்வதால் கௌரவஹானி ஒன்றுமில்லை, நேர்மாறாக ப்ராமாணிகத்வமும் அதனால் ஏற்படும் விசேஷகௌரவமுமே பொலியும்.

த்ரௌபதிப்ரபத்தி ஸித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணத்தில்
இரண்டாவது அத்தியாயம் முற்றிற்று.

த்ரௌபதீப்ரபத்திஸித்தாஞ்ஜநஸம்ரக்ஷணம் முன்ருவதான கடைசி அத்தியாயம்

77. இன்று(18—6—63) “அம்ருதலஹர்” கிடைத்தது. அதில் ஸர்வஸ்வம் ஐந்து ஆராவது பரிச்சேதங்களுக்கு மேலே, நாலே பக்கங்களையும், ஒன்பது பாராக்களையும் கொண்ட ஸர்வஸ்வம் ஏழாவது பரிச்சேதத்தையும் வெளியிட்டு, ஸர்வஸ்வநூலை முடித்திருக்கிறார் ஸர்வஸ்வகாரர். இப்பரிச்சேதத்தில் நம்முடைய விஷயவிசாரங்கள் ஒன்றையும் தொடவெயில்லை. நம்முடைய இருபத்துநாலு கேள்விகளை அச்சிடவும் துணியவில்லை. அவை பொருளற்ற கேள்விகள் என்று பரிஹரிப்பதோடு க்ருதக்ருத்யராகி விட்டதாக நினைத்தார் போலும்! இப்பரிச்சேதத்தில் விரகர் நெடுஞ்சுவர் தள்ளும் கணக்கிலே நம்முடைய பக்ஷத்தைத் தள்ளிவிட்டதாக எழுதுகிறார் 116-வது பாராவில். எலியெலும்பெனருவன் மதினைத்தள்ள நினைத்து அதிலேமொதி மொத்துண்டு விழுந்து, ‘மதினைத்தள்ளிவிட்டேன்’ என்று பெருமை பேசிக்கொண்ட கணக்கிலேயே இப்பரிச்சேதம் அமைந்துள்ளது என்று நினைப்போம் இனி.

78. 117, 118 பாராக்களில், ஸ்ரீவசநபூஷணத்திலும், அதன் வியாக்கியானத்திலும் உபாயநிஷ்டைக்கு உதாஹரணபூதையாக எடுக்கப்பட்டிருக்கும் திரௌபதிக்கு உபாயாந்தரஸம்பந்தத்தைக் கூறுவது அநுவதிக்கவும் தகாத அவத்யம் என்று எழுதுகிறார். சரணமடைந்த சில நிமிஷங்களுக்குள்ளேயே திருதராஷ்டிரன் முதலானாரைப்பற்றுகையாகிற ‘மிகப்பெரிய அவத்யம்’ திரௌபதிக்கு நேர்ந்திருப்பதை வியாஸரே காட்டியிருக்கிறாரே அதற்கென் செய்வீர் என்று நாம் கேட்டகேள்விக்கு யாதொரு பதிலையும் கூறாமல் இவர் இப்படி எழுதுவதால் ஒரு பயனும் ஏற்படாது. “அத்தனை அளவின் றிக்கேயிருக்கச்செய்தே” என்று திரௌபதி ஸாமார்யாதிகாரியே என்று காட்டி, “மஹாபத்தகையிலே மஹாவிச்வாஸம் பண்ணி” என்று சரணம் பற்றியபோதிலே மஹாவிச்வாஸத்தோடு லஜ்ஜையை விட்டாள் என்று மாமுனிகள் காட்டியிருப்பதில் நமக்கு எந்த விரோதமும் இல்லை. இந்த ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகள் சரணமடைந்தபோது த்ரௌபதிக்கு ஏற்பட்ட உபாயநிஷ்டையின் பெருமையைக் காட்டுமேயொழிய, அதற்குப்பின் அவள் பீஷ்மாதிகளைப்

பற்றியது முதலானவைகளை இலலை செய்யமாட்டா. அடுத்தடுத்து வந்த மஹாபததுக்களாலே அறிவுகலங்கி அவள் உபாயாந்தரங்களைப் பற்றியதற்கும் ப்ராயச்சித்தம் செய்து விட்டாள் என்று நாம நிரூபித்திருக்கிறோம். ஆகையால் உபாயநிஷ்டைக்கு ஏற்பட்ட இச்சிறு குறைகளும் நீங்கி விட்டன. ஆகையால் ஸ்ரீவசநபூஷண தத்வ்யாச்ச்யானங்கள் நமக்குச் சிறிதும் விரோதிக்கமாட்டா.

79. உண்மையில் இவர்க்கே அவை விரோதிக்கின்றன. திரௌபதி ரஜஸ்வலையாயிருந்தமையால் கண்ணபிரான் நேரில் எழுந்தருளவில்லை என்று பொருள்பட பாரா 118 ல் கூறி, ஒரு விரஸக்கதையையும் எழுதுகிறார். “த்ரௌபதி ஸ்நாதையாயன்றே பரபத்தி பண்ணிற்று” என்னும் ஸ்ரீவசந பூஷணஸூத்ரத்தில ப்ரபத்தி செய்வதற்கு ரஜஸ்வலா வஸ்தை தடையன்று என்று காட்டப்பட்டது. அதிலேயே ப்ரபத்திக்குப் பலநியமமில்லை என்றும் காட்டப்பட்டது. ஆகையால், கண்ணன் நேரே எழுந்தருளிப் பலபலன்களையும் உடனே அளிக்கவேண்டும் என்று எண்ணி திரௌபதி சரணமடைந்தது உடனே பவிக்காமைக்கு, ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை அடியொற்றி உபாயாந்தர ஸம்பந்தத்தைக் கொள்வதைத் தவிர வேறுகாரணம் எதுவும் எவராலும் கூற முடியாது. ரஜஸ்வலையாகையாலே கண்ணன் நேரே வர வேண்டுமென்று விரும்பியிருக்க ஒளசுத்தியலேசமுமில்லை என்றும், நேரே வந்திருந்தானாகில் கண்ணன் அசடனாக வேண்டிவரும் என்றும் இவர் எழுதுவதே, நேரே வர வேண்டுமென்று விரும்பினான் என்று பலகால் காட்டும் தனிச்சிலோக ஸ்ரீஸூக்திகளோடும் ப்ரபத்திக்கு ப்ரகாரநியதியில்லை, பல நியமமில்லை என்று காட்டும் ஸ்ரீவசநபூஷண தத்வ்யாச்ச்யான ஸ்ரீஸூக்திகளோடும் விரோதிக்கும்.

80. பாரா 120 முதல் 123 முடிய, திவ்யப்ரபந்த வ்யாக்யானங்களில் சப்தஸம்பிவ்யாஹாரபலத்தாலே சில ரஸோக்திகளையும், அதிசயோக்திகளையும் வ்யாக்யாதாக்கள் வ்யாக்யானங்களிலே அருளிச்செய்திருப்பதைக்காட்டி இவை போலே த்ரௌபதி சரணாகதி சிலோகத்தில் பெரியவாச்சான் பிள்ளை அருளிய பொருள்களில் பலவும் ரஸோக்திகளே என்று கூறுகிறார். இது சிறிதும் பொருந்தாது. திருவாய் மொழியில், “ஆறாமதயானை அடர்த்தவன் தன்னை சேரூர்வயல தென்குருகூர்ச்சடகோபன்” என்ற பாசரத்தில், “குவலயா

பீடம் அழிந்தவுடன் திருநகரியில் வயல்கள் பீடையொழிந்து ஸம்நந்திபெற்றன” என்று வியாக்கியானம் செய்திருப்பது ரேஸாக்தியேயானாலும், ‘பகவத்பாகவதவிரோதிகள் ஒழிந்தால் நாடெல்லாம் வாழும்’ என்னும் ரஸமான அர்த்தம் அதிலிருந்து எளித்திடுகிறது. இதுபோலவே, “கடியனாய்க் கஞ்சனைக்கொன்ற பிரான் தன்னைக் கொடியதின் தென்குரு கூர்ச்சடகோபன்” என்ற பாசரத்தின் வ்யாக்யானங்களிலும் ‘கம்ஸவிரோதத்துக்குக் கொடிகட்டிற்று திருநகரியாய்த்’ என்றருளியது ரேஸாக்தியேயானாலும், ‘பகவத்பாகவதவிரோதி ஒழிந்ததை பகவத் ஸம்பந்தமுள்ள தேசமெல்லாம் கொண்டாடும்’ என்னும் ரஸமான அர்த்தம் அதிலிருந்து எளித்திடுகும். ‘மீன் நோக்கு நீள் வயல் குழி’ என்னும் பாசரத்தில், “கடல் வற்றினால், கடலில் மீன்கள் வித்துவக் கோட்டு வயல்களைப் புகலிடமாக நினைத்திருக்கும்” என்று அதிசயோக்தியாக வியாக்கியானம் செய்ததும் வித்துவக் கோட்டு வயல்களின் ஐவஸம் நக்தியாகிறது தத்துவத்தை உணராதவந்ததாகும். சரணாகதி சீலாகத்திலே திரௌபதி சுண்ணாம்பு நேரேவந்து பலபலன்களையும் தரவேண்டுமென்று விரும்பினாள் என்று பெரியவாச்சாண்டிள்ளை அருளியிருப்பதை ஒரு காரணமில்லாமல் இவர் கூறுவதுபோல் ரேஸாக்தியாகவும், அதிசயோக்தியாகவும் கொண்டால் ஒரு ரஸமான அர்த்தமும் எளித்திடுகாது. ஒரு தத்துவமும் வெளிப்படாது. பெரிய வாச்சாண்டிள்ளை திரௌபதி விரும்பாத பலன்களையெல்லாம் அவள் விரும்பியதாக ஏறிட்டுச்சென்னார் என்னும் அவத்யமே ஏற்படும். திருவிருத்த வ்யாக்யானத்தில் அவலோகந தானத்தை திரௌபதி உடனேபெற விரும்பியதாகக்காட்டும் நம்பிள்ளைக்கு, “(சங்கசக்ரகூதாபானே) என்கையில் வளையோபாதியோ உன்கையில் ஆபதமும்? என் பரிபூதத்தைப் போக்குதல் உன் திருவாழியைப் போக்குதல் செய்ய வேணும்” என்று திரௌபதி சத்ருஸம்ஹாரத்தை உடனே பெறவேண்டுமென்று விரும்பினாள் என்று தனித்வயத்தில் அருளியிருக்கும் பிள்ளைலோகாசார்யருக்கும் இந்த அவத்யம் ஏற்படும். இவற்றை ரேஸாக்தியென்று சிறுவரும் கூற மாட்டார்கள். பேராபத்துக்காலத்திலே திரௌபதி கதறிய தின் கருத்தை விவரிக்கும்போது எந்த ஆசார்யரும் ரேஸாக்தியையும், அதிசயோக்தியையும் எழுத மாட்டார். ஒரு வ்யவஸ்தையில்லாமல் ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை ரேஸாக்தி

களாகக் கொள்வதென்று தொடங்கினால் ஸகலவ்யாக்யான ஸூக்திகளும் ரஸோக்திகளாகிப் பொருளற்றவையாகிவிடும். புடைவை சுரந்து மானம் ஸம்ரக்ஷிக்கப்பட்டுவிட்டாலும், எத்தனையோ விதமான அவமானங்களைச் செய்யவல்லவர்கள் துச்சாஸனாதியர் என்பதை திரௌபதி அறியாதவளல்லள். அதனாலேயே அவள் “ஸங்க்ஷக்ரக்ஷத்ராபானே” என்று கதறி முதன் முதலில் சத்ருஸம்ஹாரம் நடைபெறவேண்டுமென்று கூக்குரலிட்டாள். ஆசார்யர்கள் இக்கருத்தை எடுத்துக் காட்டிய பின்பும் இதை ரஸோக்தியென்று கழிப்பது அடுக்காது. தனிச்சலோகம் முதலானவற்றில் பலபலன்களை திரௌபதி விரும்பியிருப்பதாகப் பெரியவாச்சான்பிள்ளை முதலானார் அருளியிருப்பதில் [இவர் எடுத்திருக்கும் பாசுர வ்யாக்யானங்களில் காண்பது போலே] ஒரு பொருந்தாமையும் இல்லாமல் பல பொருத்தங்கள் இருக்கும்போது, அவற்றை எதற்காக ரஸோக்திகளாகவும், அதிசயோக்திகளாகவும் கொள்ளவேண்டும் என்னும் ஒரு கேள்விக்குக்கூட இவரால் நேர்மையுடன் பதிலிறுக்கமுடியாது.

81. உண்மையில், “ஆரூமதயானே” [திருவாய் 9-4-11] “கடியனாய்க்கஞ்சனை” [திருவாய் 9-6-11] “மீன் நோக்கும் நீள் வயல்” [பெருமாள் திரு 5-3] என்னும் பாசுரங்களின் வியாக்கியானங்களிலும் ஆழ்வார்கள் கருதாதது ஒன்றையும் ஆசார்யர்கள் எழுதிவைக்கவில்லை. முற்கூறியபடி ஒவ்வொரு ரஸமான அர்த்தங்கள் ஸித்திப்பதற்காக ரஸோக்தியாகவும் அதிசயோக்தியாகவும் ஆழ்வார்கள் அருளியவற்றையே வ்யாக்யாதாக்கள் வெளிப்படுத்தினார்கள் என்பது தெளிவு. இவ்வண்ணமே த்ரௌபதி சரணாகதிச்சலோகத்திலும் த்ரௌபதி கருதியவற்றையே வ்யாக்யாதாக்கள் வெளிப்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பது வெளிப்படை. ஆழ்வார்களின் அப்பாசுரங்களைப்போலே, பரமாபத்துக்காலத்திலே பரமார்த்தியுடன் கதறியிருக்கும் திரௌபதியின் சரணாகதிச்சலோகத்தை ரஸோக்தியாகவோ அதிசயோக்தியாகவோ எவரும் கூறமாட்டார்கள். இவற்றிலிருந்து, திரௌபதி பலபலன்களை உண்மையிலேயே விரும்பினாள் என்றும், அவற்றையே சரணாகதிச்சலோகத்தின் ஒவ்வொரு பதத்தின் வியாக்கியானத்திலும் ஆசார்யர்கள் வெளியிட்டார்கள் என்றும் கல்வெட்டாக ஸித்திக்கிறது.

82. பரமார்த்தியோடு கதறுகின்ற விஷயத்தில், திரௌபதி சரணாகதிச்லோகத்திற்கு ஒருபுடை ஒப்பாகச் சொல்லலாயிருப்பது திருவாய்மொழியில் “மாயம் செய் யேல்” [திருவாய் 10-10-2] என்று தொடங்கித் திருவானையிடும் பாசுரமேயாகும். அந்தப் பாசுரத்தின் வியாக்கியானத்தில், “சரணம்புக்க என்னை வஞ்சியாதேகொள்!” “(என்னைக் கூவிக்கொள்ளாய்வந்து) ஆனபின்பு, என்னை ஈண்டென வந்து அணுகப்பாராய்; ஸாஸ்த்ரங்களாலே அறிவிக்குமளவு போராது; குணவிஷ்காரமாத்ரத்தாலே போராது; ஸாக்ஷாத் கரிக்குமளவு போராது; உன்னைக்கிட்டி அனுபவிக்கும்படி பண்ணவேணும். (அந்தோ) தன்னையொழியச் செல்லா மையைத் தானே விளைத்துக் கூப்பிட வந்து முகங்காட்டா தொழிவதே!” என்று நம்பிள்ளை அருளியிருப்பதை ரேஸாக்தி யென்றோ, அதிசயோக்தியென்றோ எவராவது கூறுவார்களோ? இது போலவே, திரௌபதிசரணாகதிச்லோகத்தில் பதங்களின் பூர்வவரணனம் செய்திருக்குமிடங்களையும் ரேஸாக்தியென்றோ, அதிசயோக்தியென்றோ எவரும் கூறமுடியாது.

83. நம் முடைய இருபத்துநாலு கேள்விகளையும் அச்சிடக்கூடத்துணிவில்லாமல், “ஏரண்டோபி த்யுநமாயதே” என்னும்படியான ஏரண்ட பண்டிதர் ஒருவர், “அச்வினிக்குப் பிறகு பரணியும், பரணிக்குப் பிறகு க்ருத்திகையும் எதனால் ஏற்பட்டது? ஒரு சதுர்த்தசிக்குப் பிறகு அமாவாஸையையும், மற்றொரு சதுர்த்தசிக்குப் பிறகு பெளர்ணமாளியும் எதனால் ஏற்பட்டது?” என்று கேட்ட ரீதியிலே நம்முடைய கேள்விகள் அமைந்திருப்பதாகக் கூறிப் பரிஹஸிக்கிரூர், நம் கேள்விகளை அச்சிட்டுவிட்டால், “பூரஹ்ம த்யுண்ட்யுப்ரகாஸாதஹ், வித்யுத் ஸத்யுஸ்வாச்சஸாம் ஸ்மரந் ராக்ஷப்யாஸூநஹ்” என்கிற ராமபாணங்கள்போலே அவை இவருடைய பூரஹ்மத்தைத்தாக்குவதைத் தம்முடைய பத்திரிகைகளின் வாசகர்களும் உணர்ந்துவிடுவார்கள் என்று கருதியே அவற்றை அச்சிடவும் துணிவின்றிப் பரிஹஸிக்கிரூர் போலும்!

84. உண்மையில் ரேஸாக்தி வித்வான் ஒருவரையே இங்கு நினைக்கத்தகும். ஓர் ஊரில் ஒரு வித்வானிருந்தார். ஓராசார்யஸ்ரீஸூக்தியின் பொருளையும் உள்ளபடி அறியாத அவர், எவராவது ஓராசார்யஸ்ரீஸூக்தியின் பொருளைத்

தம்மைக் கேட்டுவிட்டால், இவையெல்லாம் ரஸோக்திகள்; இவற்றுக்குப் பொருள்கிடையாது; என்னைத்தொந்தரவு செய்யாதீர்கள் என்று கூறிவந்தார். இதனாலேயே ரஸோக்தி வித்வான் என்னும் பெயரையும் அவர் பெற்றார். உண்மையில் ஜ்ஞாதாவும் விவேகியுமான ஸர்வஸ்வகாரர், அந்த ரஸோக்தி வித்வானை அநுகரித்து, தம் பக்ஷத்திற்குப் பொருந்தாத தத்வநிஷ்கர்ஷமே வடிவெடுக்காத ஆயிரக்கணக்கான ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை ரஸோக்தியென்றும், சாஸ்திரியென்றும், அதிசயோக்தியென்றும், ஆரோபவாதமென்றும், உக்திசமத் காரமென்றும் தள்ளமுறப்படுவது ஸ்ரீவைஷ்ணவவுலகின் தெளர்ப்பாக்கியமேயாகும்.

85. நுசுருண்டுகாலமாக த்ரௌபதீ ப்ரபத்தி விஷயமாக ஏற்பட்ட விவாதங்களை எம்பெருமான் அல்பஜ்ஞான அடியேனைக் கருவியாகக்கொண்டு முடித்து வைத்து விட்டான். மஹாபாரத ஸந்தர்ப்பங்களை மூலமாகக்கொண்ட மூன்று வகைப்பட்ட ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளை அடிப்படையாகக் கொண்டது இவ்விவாதம். (1) த்ரௌபதியானவள் சரணாகதிச்லோகத்தைச் சொல்லும்போது கண்ணன் உடனே நேரே வந்து பற்பல பலன்களை அளிக்கவேண்டுமென்று விரும்பினாள் என்று தனிச்லோகம், தனித்வயம், திருவிருத்த வ்யாக்யானம் முதலானவற்றிலுள்ள பல ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகள் காட்டுகின்றன. (2) அப்படி உடனே பெறவிரும்பிய பலன்களை உடனே பெறவில்லையென்றும், நீண்ட நாள் கழித்தே இந்த சரணாகதியின்பலனாகப் பெற்றாள் என்றும் தனிச்லோகம், ஸ்ரீவசநபூசணஸூத்ரம் (22), அதன் வ்யாக்யானம், ஈடு (6-10-1) முதலானவை காட்டுகின்றன. (3) உடனே கிடைத்த ஒரே பலனை வஸ்திரவிருத்தி திருநாமகதின் பலனாகவே கிடைத்ததென்றும், எம்பெருமான் (பூலகரணமாய் நின்று) கூறாத அருளவில்லையென்றும் முழுக்ஷூப்படி ஸூத்ரங்கள். அவற்றின் வ்யாக்யானம், ஈடு (3-3-6) ஸ்ரீஸூக்திகள், தனிச்லோக ஸ்ரீஸூக்தி முதலானவை காட்டுகின்றன. இப்படி மூன்று வகைப்பட்ட இந்த ஸ்ரீஸூக்திகளில் ஒன்றையும் அஸ்வரஸமாக்காமல் நிர்வஹிக்க விரும்புகிறவர்கள் மூன்று உயிர்நிலையான விஷயங்களுக்குக் காரணம் காட்டவேண்டும்:-(1) ப்ரபத்தி அப்போதைக்குப் புலனளிக்காமல் தடைப்பட்டதற்குக் காரணத்தைக் காட்டியாகவேண்டும். (2) வஸ்திரவிருத்தியைத் திருநாமமே

செய்ததென்றும். எம்பெருமான் செய்யவில்லையென்றும் ஆசார்யர்கள் அருளியிருப்பதற்குக் காரணத்தைக் காட்டியாகவேண்டும். (3) த்ரௌபதியின் இந்த சரணாகதியே நீண்டநாள் கழித்துப் பலித்ததற்கும் காரணத்தைக் காட்டியாகவேண்டும். ஸ்ரீமத்பரமஹம்ஸ எம்பார் ஜீயர் ஸ்வாமி இவற்றில் முதலாவது விஷயத்திற்குப் புருஷகாரபுரஸ்ஸரண மில்லாமையைக் காரணமாகக் காட்டினார். இரண்டாவது விஷயத்திற்கு உபாயபுத்தியற்ற கோவிந்த நாமத்தை உச்சரித்ததைக் காரணமாகக் காட்டினார். மூன்றாவது விஷயத்திற்குக் காரணம் காட்டவேயில்லை. “த்வாரகாரிலயாச்யத” என்ற பதத்தின் வ்யாக்யானத்தில் “அபூலைகளுக்கு முகங்கொடுத்த விடமன்றோ....ஆச்ரிதையான ஒருத்தியை உபேக்ஷித்தால் அபிமதர்களான பலர் முகம் உனக்குப்போகவேண்டாபோ” என்று பல்லாயிரம் பெருந்தேவிமாரையும் திரௌபதி புருஷகாரமாகப் பற்றினாள் என்று பெரியவாச்சான்பின்னை காட்டியிருப்பதோடு எம்பார் ஜீயர் ஸ்வாமியின் பக்ஷம் விரோதிக்கிறது. கண்ணன் ருக்மிணிப் பிராட்டியின் போகமயக்குக்களிலே அழுந்தி நினைவிழந்தமையாலே திரௌபதியின் கூக்குரல் அவன் செவியில் படவில்லை என்று அந்த ஸ்வாமி எழுதியிருப்பதற்கு ஒரு ஆகாரமும்மில்லை; பொய்ச் சூது நடந்தபோது தான் ஸால்வயுத்தத்தில் ஈடுபட்டிருந்ததாகக் கண்ணன் கூறியதாகக் காட்டும் மஹாபாரதம் வனபர்வம் பதின்மூன்றாமத்தியாயம் தொடங்கியுள்ள வசனங்களோடும் இது விரோதிக்கிறது. திரௌபதிக்கு உபாயாந்தரஸம்பந்தம் ஏற்பட இடமேயில்லையென்று அவர் வாதம் செய்வது பாரதத்தில் பீஷ்ம திகளை அவள் பற்றியிருப்பதாகக் காட்டியிருப்பதோடும் விரோதிக்கிறது. மேலும், உபாயபுத்தியற்ற கோவிந்தநாமத்திற்குப்பலனாக வஸ்திரத்தையணித்தாள் என்று கொள்ளும்போது, எம்பெருமான் வஸ்திரவிரதத்தினைச் செய்யவில்லை என்று கூறும் ஆசார்ய ஸ்ரீஸுலக்திகள் அழகியமாகின்றன. இக்காரணங்களால் எம்பார் ஜீயர் ஸ்வாமியின் பக்ஷம் ஏற்கத்தகாததாகிறது. ஸர்வஸ்வகாரரின் பக்ஷத்தில் உயிர்நிலையான இம்மூன்று விஷயங்களுக்கும் காரணம் காட்டப்படாததோடன்றியில் ஆயிரக்கணக்கான ஆசார்யஸ்ரீஸுலக்திகள் அவ்வரஸமாகின்றனவாகையால் அவருடைய பக்ஷமும் ஏற்கத்தகாததென்பதை விரிவாக நிரூபித்தோம். அண்ணாவப்பங்கார்

ஸ்வாமி நிர்வாஹத்தை அடியொற்றிய அடியேனுடைய நிர்வாஹத்தில, சரணாகதியனுஷ்டித்த சிலகணங்களுக்குப் பின் கோவிந்த நாமத்தில் திரௌபதிக்கு உபாயபுத்தி ஏற்பட்டதாக ஒப்புக்கொள்ளப்படுவதால், முதலிரண்டு விஷயங்களுக்கும் இது ஒரே காரணமாயமைகின்றது. “த்யுரௌபத்யா ஸஹிதா” என்ற ச்லோகத்தில் லக்ஷ்மீ தந்த்ரவசனத்தின்படி ப்ராயச்சித்த ப்ரபத்தியனுஷ்டித்த தாகக் காட்டுகையால் மூன்றாவது விஷயத்திற்கும் காரணம் காட்டப்பட்டதாகிறது. இப்பக்ஷம் ஒன்றிலேயே எல்லா மஹாபாரத ஸந்தர்ப்பங்களுக்கும் எல்லா ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகளுக்கும் ஸ்வாரஸ்யம் ஏற்படுகிறது. ஒன்றுக்கும் அஸ்வாரஸ்யலேசமும் இல்லை. வேறு எந்தப் பக்ஷத்திலும் இவையெல்லாவற்றுக்கும் ஸ்வாரஸ்யம் ஏற்பட வழியேயில்லை. எவரையும் வெற்றிகொள்வதற்காக நாம் ஸித்தாஞ்ஜனத்தையும் ஸம்ரக்ஷணத்தையும் எழுதவில்லை. ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகளை ஸம்ரக்ஷிக்கவே இவற்றை எழுதினோம். இவற்றின் வெற்றி ஆசார்யஸ்ரீஸூக்திகளின் வெற்றியே யொழிய அடியேனின் வெற்றியன்று.

86. இத்தகைய விவாதங்களில் அவர்ஜநீயமாக நேர்ந்திருக்கக்கூடிய அபசாரங்களைக் க்ஷமிகதருளவேண்டுமென்று ஸ்ரீகாஞ்சி ஸ்வாமியைப் பிரார்த்தித்துக்கொண்டு, ஸ்வாமி எம்பெருமானார் வேதார்த்தஸங்க்ரஹத்தின் கடைசியிலே இட்டிருக்கும் சுலோகத்தின் சாயையிலே ஒரு சுலோகத்தையிட்டு இந்நூலை முடித்துக்கொள்கின்றேன்.

सारासारविवेकज्ञाः गरीयांसो विमत्सराः ।

प्रमाणतन्त्राः सन्तीति कृतेयं कृतिरादरात् ॥

ஸாராஸாரவிவேகஜ்ஞா: க்ரீயாம்ஸோ விமத்ஸரா: ।

ப்ரமாணதந்த்ரா: ஸந்தீதி கருதேயம் க்ருதிராத்ராத் ॥

[ஸாராஸாரவிபாகம் அறிந்தவர்களும், “மாதஸ்யமற்றவர்களும், ப்ரமாண பரதந்திராகளுமான பெரியோர்கள் இக்காலத்திலும் இருக்கிறார்கள் என்னும் க்ருத்தாலேயே ஆதரத்தோடு இந்நூல் இயற்றப்பட்டது.]

ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சன பத்திராதிபஞன்

ஸ்ரீகிருஷ்ண ஸ்வாமி தாஸன் இயற்றிய

த்ரௌபதி ப்ரபத்தி ஸித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணம்

நிறைவு பெற்றது.

சதகோடி பஞ்ஜநம்

1 இன்று (20-8-63) 'அஞ்சந பஞ்ஜந சதகோடியும் த்ரௌபதி ஸம்ரக்ஷணமும்' என்னும் தூஷணச்சுவடி கிடைத்தது. நேர்மையாகத் தம்மால் பதில் எழுதமுடியாமையாலே 26-6-63ல் தம் கடிதத்தில் குறிப்பிடப்பெற்ற இருவர் பெயரிலும் இந்நூலை எழுதி வெளியிட்டு, வாய்க்கு வந்தபடியெல்லாம் அடியேனை தூஷித்து வெற்றிபெற நினைக்கிறார் ஸர்வஸ்வகாரர். இந்நூல் மதுரையில் அச்சாகிவரும்போதே பார்த்த நம் அன்பர் ஒருவர் "மதுரையில் H. S. D. பிரெஸ்ஸில் P. B. A. ஸ்வாமி பிறர் பெயரில் ஒரு நூலை எழுதிக் கேவல தூஷணபரிஹாஸங்களையும் விதண்டா வாதங்களையும் இட்டு நிரப்பி அச்சிட்டு வருகிறார். இவற்றுக்கு தேவரீர் பதிலே எழுதவேண்டாம்" என்று நமக்கு எழுதியிருந்தார். உண்மையில் பதில் எழுதவே தகுதியில்லாதது இந்த தூஷணச் சுவடி. ஆயினும், இதைக்கண்டு சிலர் மயங்கக்கூடும் என்று சுருக்கமாக பதிலுரைக்கிறோம்.

2. இந்நூலில் முதல் 26 பாராக்களில் த்ரௌபதி ப்ரபத்திக்கு எவ்வித ஸம்பந்தமுமில்லாத சில தூஷணங்கள் அடியேன் பேரிலும், அடியேனுடைய தனிச்சலாக விவரணத்தின்பேரிலும் எழுதப்பட்டுள்ளன. இவற்றுக்கு நாம் பதில் எழுதப்புக்கால் விவாதம் பூஹுமுகூமாக விரிவடையும். ஸம்ரக்ஷணம் 9, 10 பாராக்களில் அடியேனால் வெளியிடப்பெற்ற ப்ரதிஜ்ஞைகளுக்கும் பங்கம் ஏற்படும். ஆகையால் இவற்றை நாம் த்ருணிகரித்திருப்போம். இவ்விஷயங்களில் இவர் ஐயபேரிகை கொட்டிக்கொள்வதைப் பற்றி நமக்கு யாதொரு ஆக்ஷேபமுமில்லை. உபாயாந்தரங்களுக்குப் புலகரணத்வமில்லையென்றும், உள்ளதாகச்சொல்லுவது வெறும் ஆரோபவாதமேயென்றும் இவர் எழுதியிருப்பது மிகப்பொருநதாது என்னும் நம் நிரூபணத்திற்கும் மற்றும் த்ரௌபதிப்ரபத்தி விஷயமாக இவர் எழுதியிருக்கும் ஒவ்வொரு வாதமும் ஒரு சிறிதும் பொருந்தாது என்று விளக்கியிருக்கும் நம் நிரூபணங்களுக்கும் யாதொரு பதிலையும் எழுதாமல் இவர் நம்மை எவ்வளவு தூஷித்தாலும், இவருக்கு அந்தஸ்து எப்பயனும் ஏற்படாது. இவருடைய நூல்களில் பல அபத்தங்கள் இருப்பது நம்மால் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது; மர்மபூதங்கள் தலான நூல்களில் மற்ற வித்வான்களும் நிரூபித்திருக்கிறார்கள். நிற்க.

3. 'த்ரௌபதி ஸம்ரக்ஷணம்' என்னும் தலைப்பில் த்ரௌபதி ப்ரபத்தியைப்பற்றி இவர் எழுதியிருப்பதும் விதண்டாவாதமயமாயிருக்கிறது. ஸித்தாஞ்ஜந ஸம்ரக்ஷணத்தில் நாம் பல கேள்விகளைக் கேட்டு, அவற்றை அப்படியே அச்சிட்டு அவற்றுக்கு பதிலுரைக்குமாறு பிரார்த்தித்திருந்தோம். இந்நூலில், அக்கேள்வி

ஊளை அச்சிடத்துணியில்லாமல், வெறும் இலக்கங் ஊளையிட்டுக் குறித்து “முன் பதிலிலேயே நிரூபித்தாய்விட்டது” “ஏற்கெனவே பதில் கூறப்பட்டது” “முன்னமே நிரூபிக்கப்பட்டவையே” “பூர்வமே நிரூபிக்கப்பட்டுவிட்டது” “15 to 24 இக்கேள்விஊள எல்லாவற்றிற்கும் மி:விரிவான பதிலை எழுதியாய்விட்டது” என்னும் ரீதியிலே பதில் எழுதியிருக்கிறார். இதிலிருந்தே இவருடைய வாதத்தின் தன்மை எத்தகையது என்பதை நடுநிலையாளர்கள் நிர்ணயித்துக்கொள்ளலாம்.

4. வித்தாஞ்ஜந ஸமரக்ஷணங்களில் நாம் எழுதாதவற்றை எழுதியதாக வைத்து இந்நூலில் அவற்றுக்கு விரிவாக பதில் எழுத முற்படுகிறார். (1) நமமுடைய நிர்வாஹத்தில் முழுக் கூப்படிக்கும் ஸ்ரீவசநபூஷணத்துக்கும் எவ்வித விரோதமும் இல்லையென்றும். இவருடைய பக்ஷத்திலேயே அவற்றுக்கு விரோதம் ஏற்படுகிற தென்றும் நாம் நிரூபித்திருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்போது இந்நூலில் பாரா 18 முதலானவற்றில் ஸ்ரீவசநபூஷணத்துக்கும் முழுக் கூப்படிக்கும் விரோதம் இருப்பதாக நாம் எழுதுவதாகப் பல முறை எழுதி, அதனமேல விதண்டாவாதங்களை விரிவாக வெளியிட்டிருக்கிறார். (2) தரௌபதீ சரணாகதியானது செய்யப்பட்ட போது யாதொரு குறைவுமற்றது என்றும், அந்த சரணாகதிச் ஸோகத்தைச் சொல்லும்போது திருநாமத்தில் திரௌபதி உபாய புத்தியை வைக்கவிலையென்றும், சரணாகதியனுஷ்டித்த சில கணங்களுக்குப் பின்னரே “பாஹி கோவிந்த” என்றவிடத்தில் கோவிந்த நாமத்தில் உபாயபுத்திவைத்தாள் என்றும் நாம் ஆசார்ய ஸ்ரீஸூக்திகளையும் மஹாபாரதச் ஸோகங் ஊளையும் ஆதாரமாகக்காட்டி நிரூபித்திருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்போது இந்நூலில் பாரா 57 முதலானவற்றில், சரணாகதிச் ஸோகத்தைச் சொல்லும் போதே திரௌபதி திருநாமத்தில் உபாயபுத்தியைச் செய்துவிட்டதாக நாம் கூறுவதாகக் கூறிப் பல விதண்டாவாதங்களைச் செய்கிறார். (3) ‘திரௌபத்யா ஸஹிதா:’ என்றவிடத்தில் திரௌபதிசெய்தது அப்ரதானமான பராயச்சித்தப்பரபத்தியேயென்றும், அதனால் ஸபையில் செய்த முதலசரணாகதிகு ஏற்பட்டிருந்த தடை நீங்கி அதுபலித்தது என்றும் நிரூபித்திருக்கிறோம் நாம். அப்படியிருக்கும் போது இந்நூலில் பாரா 11 முதலானவற்றில் ‘திரௌபதி செய்த இரண்டாவது பிரபத்திதான் புஷ்கலமானது; ஸபையில் பண்ணின பிரபத்தி விபலமாய் விட்டது’ என்று நாம் கூறுவதாக எழுதிக்கூறுவதற்குக் காரணமான மூன்று விதமான ப்ரபத்தியையும் செய்திருந்த போதிலும், மானஸமே முக்கியமென்றும், திருநாமஸங்கீர்த்தனம் அந்த மானஸப்ரபத்திக்கு அவயவமாகமுடியாதென்றும், முக்கிய

ப்ரபத்தியைச் செய்திருக்கும்போது கௌணப்ரபத்தியின் அவச்யா பேக்ஷிதமல்லாத ஓரவயவம் பலனளித்ததாகக் கூறுவது ஒட்டா தென்றும் நிரூபித்திருக்கிறோம் நாம். அப்படியிருக்கும்போது பாரா 14 முதலானவற்றில் திரௌபதி வாசிககாயிகப்ரபத்திகளைச் செய்யவேயில்லையென்று நாம் கூறுவதாக எழுதி தூர்வாதங்களைச் செய்கிறார். இவ்வண்ணமாக நாம் எழுதியிருக்கும் விஷயங்களையே மாறுபடுத்தி எடுக்கும் இவர் செய்யும் வாதங்கள் எத்தகையவை யாயிருக்கும் என்பதை மத்யஸ்தர்கள் அறிந்துகொள்ளலாம்.

5. பிறர் பெயரில் நூல்களை வெளியிடவேண்டாமென்றும், வேண்டியவர்களிடமிருந்து அபிப்பிராயபத்திரிகைகளை வெளியிட வேண்டாமென்றும் தூஷணபரிஹாஸங்களில் இழியலாகாது என்றும் நாம் பிரார்த்தித்திருந்தும், நேர்மையான வழிகளில் வெற்றி காண முடியாமையாலே பிறர் பெயரில் நூல்களை வெளியிட்டும், கடிதங்களை வெளியிட்டும், தூஷணபரிஹாஸங்களை வெளியிட்டும் வெற்றிகாண முயல்கின்றார். இது நேர்மையானவர்கள் செய்யக் கூடிய செயலன்று. இவர் எவ்வளவு தூஷணங்களை நம்மைக் குறித்துச் செய்தாலும், நாம் பதிலுக்கு இவரைப்போலே தூஷணங் களைச் செய்யமாட்டோம். பிறர் பெயரில் நூல்களையும் தூஷணக் கடிதங்களையும் வெளியிடமாட்டோம். “கீரயோ வர்ஷதூரரமீர் ஹந்யமாநா ந விவ்யதூ:” என்னும் நிலையிலேயே நிற்போம். சரீர பாதத்தளவும் இவர் நம்மை தூஷித்துக்கொண்டே பொழுது போக்கட்டும். பரம ஸாத்விகரான ஸ்ரீ உ. வே. காரப்பங்காடு ஸ்வாமியை “வேங்கடார்யசதகம்” முதலானவற்றில் கேட்பார் செவிகடும் கீழ்மைவசவுகளாலே வைத இவர், நபமை எவ்வளவு தூஷிக்கவல்லவர் என்பது நமக்குத் தெரியும். இவர் எவ்வளவு தூஷணங்களைச் செய்தாலும் இவர்பக்கல் பொறையும், க்ருபையும், சிரிப்பும், உகப்பும், உபகாரஸம்ருதியும் காட்டி நிற்போம்.

6. பூர்வாசார்யர்களின் ஸ்ரீஸூக்தியை ஸம்ரக்ஷிப்பதற்காகவே நாம் இவ்வவாதத்தில் இழிந்தோம். எதிர்த்தலையிலுள்ளவர்கள் மேலும் மேலும் புகவுதனங்களைத் தாசார்யாபசாரங்களைச் செய்வதிலேயே ஊன்றி நிற்கிறார்கள். இந்நிலையில், நாம் மேலும் ஏதாவது எழுதினால் அவ்வபசாரங்கள் வளருவதற்கே ஹேதுவாகும். இதற்கு நாம் காரணமாக விரும்பவில்லை. ஆகையால் இத்துடன் இவ்விவாதத்தை முடித்துக் கொள்ளுகிறோம். இனி, த்ரௌபதீப்ரபத்தி விஷயமாக எவர் எது எழுதினாலும் நம்மால் கணிசிக்கப்படமாட்டாது என்பதை உறுதியாகக் கொள்வது.

சதகோஷ பஞ்சநாம ஸூத்திரம்.

‘வேங்கடார்ய சதகம்’ ‘சதகோடி’ முத்தலானவற்றை எழுதியவர்கள் கணந்தோறும் அநுஸந்திக்கவேண்டிய ஸ்ரீவசநபூஷண ஸூத்ரங்கள்.

190. நாமரூபங்களை யுடையராய் பாகவத விரோதம் பண்ணிப் போருமவர்கள் தக்கூதபடம் போலே.

191. மடிப்புடைவை வெந்தால் உண்டையும் பாவும் ஒத்துக் கிடக்கும்; காற்றடித்தவாறே பறந்துபோம்.

192. “சுவரன் அவதரித்துப் பண்ணின ஆனைத்தொழில்கள் எல்லாம் பாகவதபாசாரம் பொருமை” என்று ஜியர் அருளிச் செய்தார்.

193. அவமானகிப்பா”

194. பாகுவதமேவந்தான் அநேகவிதம்.

195. அதிலேயானது அவர்கள் பக்கல் ஜம்மந்ருபணம்.

196. இதுதான் அர்ச்சாவதாரத்தில் உபாதாந ஸம்ருதியிலுங் கடிப்பில் கருணம்.

197. இதை மாத்ருயோநி பரீகையோடு ஒக்கும் என்று சாஸ்த்ரம் சொல்லும்.

198. தரிசங்குவைப்போலே கர்மசண்டாளனாய் மார்விலிட்ட யஜ்ஞோபவீதந்தானே வாராய்விடும்.

199. ஜாதிசண்டாளனுக்குக் காலாந்தரத்திலே பாகுவதனாகைக்கு யோக்யதையுண்டு; அதுவுமில்லை இவனுக்கு.

200. ஆருட்பதிதனாகையாலே.

201. இதுதனக்கு அதிகாரி நியமமில்லை

202. “ தமர்களில் தலைவராய் சாதியந்தணர்களேலும் ” என்கையாலே,

203 இவ்விடத்திலே வைத்திய வ்ருத்தாந்தத்தையும், பிள்ளைப்பிள்ளையாழ்வானுக்கு உருவான் பணித்த வார்த்தையையும் ஸ்மரிப்பது

204 ஜ்ஞாநாநுஷ்டாநங்களை யொழிந்தாலும் பேற்றுக்கு அவர்கள் பக்கல் ஸம்பந்தமேயுண்டேயுடையோலே, அவையுண்டானாலும் இழவுக்கு அவர்கள் பக்கல் அபசாரமே போகும்.

205 இதில் ஜம்மவ்ருத்தாதி நியமமில்லை.

206 இவ்வர்த்தம் கைக வ்ருத்தாந்தத்திலும், உபரிசரவஸுவ்ருத்தாந்தத்திலும் காணலாம்.

